

EL MERCADO COMO PROCESO: 30 AÑOS DESPUÉS¹

Ivo A. Sarjanovic

Universidad Torcuato Di Tella, Universidad Austral, y Universidad de Ginebra

i.sarjanovic@bluewin.ch

ABSTRACT

El siguiente trabajo compara algunas propuestas que explican cómo funcionan los mercados cuando no se encuentran en equilibrio. Tres propuestas son analizadas. En la primera, Kirzner entiende el proceso de mercado como un complemento del equilibrio neoclásico. En la segunda, Lachmann rechaza la idea de equilibrio general y propone integrar la teoría de los precios con una teoría de las instituciones. En la tercera, RSKF (Rothbard, Salerno, Fossy Klein) critican al debate entre Kirzner y Lachmann y sugieren una nueva vía que rescata la esencia del mensaje de Mises.

¹ El siguiente artículo ha contado con valiosas sugerencias de Nicolás Cachanosky, Alan Futerman y Sebastián Landoni. Sin embargo, la responsabilidad de lo publicado aquí recae pura y exclusivamente en el autor.

In this way economic theory is able to understand how market prices, market allocation of resources and market distribution of incomes can be understood as the outcomes of a systematic equilibrating tendency – a tendency indeed never completed but, at the same time, never completely suspended.

Israel Kirzner

What emerges from our reflections is an image of the market as a particular kind of process, a continuous process without beginning or end, propelled by the interaction between the forces of equilibrium and the forces of change.

Ludwig Lachmann

I believe that it was in horrified reaction to this Lachmannian nihilism that Professor Kirzner sought a way to downplay uncertainty and to make his entrepreneur a more tangible and objective entity earning tangible profits on the market. In the dialectic of the history of thought, it is a common occurrence for one deviation from the main line of theory to give rise to a deviation in the opposite direction.

I can only hope that these deviations will in effect cancel each other out and that Austrian thought will return to its own mainstream position.

Murray Rothbard²

1. Introducción

El siguiente trabajo debe ser considerado la continuación del artículo “El mercado como proceso: dos visiones alternativas” publicado en 1989 en la revista *Libertas* 11³. En ese artículo se analizan las posturas de distintos pensadores de la Escuela Austríaca sobre las limitaciones del concepto de equilibrio⁴ y sobre cómo intentaron superarlo con un análisis de procesos. Dentro de la tradición austríaca en las décadas del 70 y 80 del siglo pasado se destacan dos enfoques diferentes para analizar al mercado en desequilibrio.

Por un lado, Israel Kirzner entiende al mercado como un proceso empresarial competitivo que se encuentra permanentemente tendiendo a una situación de equilibrio general gracias al descubrimiento de oportunidades de ganancias que surgen como consecuencia de situaciones de desequilibrio todavía no detectadas. Este equilibrio no se alcanza nunca debido a que las variables exógenas del sistema (preferencias, tecnología y recursos productivos) cambian con el paso del tiempo generando nuevas fuentes de ignorancia.

Por otro lado, Ludwig Lachmann propone abandonar completamente la herramienta del equilibrio general (no así la del equilibrio individual) y concentrar el esfuerzo analítico en comprender la interacción en tiempo real de movimientos equilibradores y desequilibradores tanto de carácter exógeno como endógeno. Estos movimientos pugnan permanentemente en un proceso de mercado que fluye ordenadamente, pero sin gravitar hacia ninguna posición de coordinación perfecta de planes individuales.

En el artículo original se analizan las diferentes contribuciones sobre el tema en debate publicadas hasta el año 1989. El siguiente trabajo presenta una revisión de la bibliografía publicada en los siguientes 30 años para evaluar cómo esta controversia ha continuado con la participación de Israel Kirzner y de otros autores ya que Ludwig Lachmann falleció en 1990. Se puede adelantar a modo de hipótesis que hoy las posturas de la Escuela Austríaca sobre los procesos de mercado son aún más heterogéneas que en 1989. Esto se debe a que

² Como se puede constatar, el siguiente trabajo ha sido realizado con bibliografía escrita tanto en inglés como en español. La mayoría de las citas han sido traducciones propias. En algunas ocasiones se han mantenido algunos conceptos en su idioma original debido a que no se han encontrado palabras apropiadas en español que respeten la precisión terminológica.

³ Ver I. Sarjanovic (1989).

⁴ La crítica austríaca apunta básicamente contra el concepto de equilibrio estático, típico en microeconomía, y no contra el concepto de “steady state” de los modelos dinámicos propios del ámbito macro.

además de las propuestas de Kirzner y Lachmann, nos encontramos con un nuevo aporte desarrollado principalmente por Nicolai Foss y Peter Klein. Estos autores buscan rescatar lo que ellos consideran la esencia del mensaje austríaco oponiéndose principalmente a la postura de Kirzner.

Por este motivo, este trabajo debe leerse como una continuación del anterior para tener una visión más completa de este interesantísimo debate. De esta forma se enriquecerá la comprensión de cómo funciona un mercado libre en un determinado marco institucional y se comprobará que en la tradición austríaca coexisten distintas hipótesis ante los problemas presentados en vez de una posición dogmática inmune a discusiones.

Antes de comenzar cabe aclarar que los austríacos no son los únicos críticos de la utilización del equilibrio general como una herramienta teórica para entender el funcionamiento del mercado. Existen otras escuelas que plantean críticas similares señalando las limitaciones del enfoque neoclásico, aunque luego no propongan la idea de un proceso competitivo de descubrimiento empresarial como alternativa. Entre ellas se puede mencionar a la escuela de Estocolmo o sueca, las distintas variantes de poskeynesianismo, diferentes ramas de la economía evolucionista, los institucionalistas, el enfoque de la complejidad del Instituto Santa Fe y los análisis de desequilibrio en un contexto de equilibrio⁵. De hecho, sería importante que en el futuro los desarrollos austríacos se nutran también de algunas de estas contribuciones con el objeto de refinar la comprensión de este fenómeno. Sin embargo, este trabajo no se va a concentrar en las críticas que los austríacos hacen al equilibrio general sino en las críticas que los propios austríacos se hacen entre ellos cuando presentan sus respectivas versiones de procesos de mercado.

El siguiente proyecto tiene por objeto, entonces, la actualización del debate teórico en pos de una mayor comprensión del funcionamiento del mercado libre que opera bajo un marco institucional determinado. Para ello, el trabajo realizará un recorrido cronológico comenzando con los lineamientos del debate de hace treinta años. Luego, se analizarán las contribuciones de I. Kirzner a partir de 1990. En particular, se hace foco en el modo en que modifica sus argumentos respondiendo las críticas de Lachmann y otros subjetivistas radicales. Se continúa con los aportes más recientes de los autores de la corriente lachmanniana. Por último, se analizan los desarrollos de Foss y Klein. La sexta sección se encarga de realizar una evaluación crítica del recorrido teórico desarrollado. En esta se presentan además sugerencias para futuras investigaciones. Y, por último, se realizan algunas consideraciones personales a modo de cierre.

2. Procesos de mercado⁶

La escuela neoclásica, que representa hoy la corriente principal en teoría microeconómica, estudia las actividades de consumidores y propietarios de factores de la producción y también su interacción como si estuvieran en un estado de equilibrio. En los mercados nos encontramos con agentes económicos que maximizan exitosamente sus funciones de utilidad y producción. Estas acciones de los agentes se encuentran sincronizadas a la perfección en un engranaje completamente aceitado, es decir, que cada plan individual resulta coordinado con el plan de los demás.

Los precios de equilibrio, que la teoría presenta sin explicar de dónde vienen ni cómo surgen sin recurrir a la ficción del rematador walrasiano, permiten solucionar de manera simultánea los problemas de optimización que enfrentan consumidores y propietarios de factores. En ese mundo de conocimiento perfecto no hay espacio para pérdidas ni ganancias ya que todo es conocido por todos y, en consecuencia, todas las oportunidades de beneficio han sido ya explotadas. En la visión de Walras los precios tienen una función paramétrica porque ningún agente puede influenciarlos. Todos son tomadores de precios y los precios comunican información suficiente para que cada agente tome decisiones correctas. La versión neowalrasiana de Arrow-Debreu del modelo de equilibrio general competitivo es el mejor ejemplo de esta manera de entender al mercado.

Se han realizado intentos valiosos para superar este esquema analítico reconociendo que la información no es perfecta o que existe incertidumbre acerca del futuro, pero incluso estas propuestas siguen basadas en un enfoque de equilibrio: la información incompleta es consecuencia de que los agentes no asumen los costos

⁵ Para una historia del concepto de equilibrio en economía que incluye algunos planteos críticos y un análisis de sus limitaciones ver B. Tieben (2012). Para profundizar sobre la génesis histórica del equilibrio general ver B. Ingraio y G. Israel (1990). Para un análisis del equilibrio general walrasiano y neo-walrasiano ver F. Donzelli (1990). Para una evaluación reciente de los problemas que enfrentan los intentos de modelar el equilibrio ver L. Boland (2017).

⁶ Si bien se puede percibir que existe una marcada tendencia a emplear el lenguaje kirzneriano a lo largo de la presentación del tema, esto no implica que se tome partido por esta posición. Esta decisión se encuentra motivada, simplemente, porque resulta operativa para el desarrollo de la argumentación.

necesarios para estar más informados y la incertidumbre se confunde con una cuestión de riesgo probabilístico. De esta forma, los grados de ignorancia e incertidumbre siguen expresados como un problema de optimización.

A partir de las décadas del 30 y 40 del siglo pasado Mises y Hayek mostraron su insatisfacción con los modelos de equilibrio general y gradualmente comenzaron a articular una visión diferente al del modelo neoclásico. Se debe tener en cuenta que todavía en 1933 Mises considera que no existían mayores diferencias entre las escuelas austríaca, angloamericana y de Lausanne y que Hayek en la misma época busca una fundamentación de equilibrio general a su teoría del ciclo económico. El debate sobre el cálculo económico en el socialismo les permitió comprender las limitaciones inherentes al modelo de equilibrio general ya que algunos autores neoclásicos sostenían que un planificador central podía recrear sin ningún inconveniente el funcionamiento del mercado⁷. La apreciación de la falta de realismo de varios de los supuestos sobre los que descansa el equilibrio general, tales como por ejemplo conocimiento y competencia perfectos, agentes pasivos tomadores de precios y ausencia de empresarios, dan paso a una visión alternativa que hoy llamamos teoría de los procesos de mercado.

Estos procesos se caracterizan por la existencia de ignorancia cabal, el *you don't know what you don't know* y, por lo tanto, los costos de búsqueda no son suficientes para paliar la ignorancia. Así, la incertidumbre es genuina o radical porque a diferencia de la incertidumbre de tipo neoclásico no es posible enumerar con precisión cuáles son los escenarios posibles. Por esto, se descarta al cálculo de probabilidades como solución.

En un marco de procesos de mercado la ignorancia cabal y la incertidumbre genuina provocan que los planes de los distintos agentes económicos no estén perfectamente sincronizados porque se producen errores que generan oportunidades de beneficio, como consecuencia de esa falta de coordinación. Los precios de desequilibrio presentes y esperados traducen esas oportunidades en ganancias potenciales. En ese contexto todo agente económico se transforma en un empresario que intenta mejorar su situación descubriendo oportunidades. Es decir, existe una dimensión empresarial fuera del entorno empresarial propiamente dicho que afecta tanto a los empresarios como a los consumidores y a los dueños de los factores productivos.

En esta propuesta, los precios, a diferencia de lo que se presenta en el modelo de equilibrio, no surgen de la nada, sino que su génesis es la consecuencia de un proceso de rivalidad competitiva. Aquí, los distintos empresarios suben y bajan los precios, ofreciendo nuevas propuestas a los consumidores, mientras puján por los diferentes recursos y bienes del sistema. Así intentan capturar oportunidades de beneficio que no son evidentes para todos por igual, haciendo gala de distintos niveles de perspicacia.

La tarea de una teoría de desequilibrio consiste en explicar, partiendo de una situación donde hay planes que son incompatibles, las causas de tal descoordinación y el proceso de cambio de planes que se pone en marcha como consecuencia de esta.

A partir de los 70, mientras compartían cátedra en New York University, Kirzner y Lachmann protagonizaron un estimulante debate acerca de la naturaleza y las implicancias de los principios que caracterizan a la Escuela Austríaca.⁸ Se puede rastrear en sus respectivas publicaciones las posturas y respuestas que cada uno sostenía sobre las diferentes posiciones. Si bien acuerdan en muchos temas, difieren principalmente en la relación que el paradigma austríaco debía tener con el neoclásico.

Para Kirzner en la medida que las oportunidades descubiertas son explotadas exitosamente, los precios se van equilibrando de manera gradual hasta llegar en el límite (asumiendo que deja de haber cambios de variables exógenas) a un estado de equilibrio general. En cambio, para Lachmann aparte de los empresarios equilibradores se encuentran también empresarios que se equivocan y pierden y empresarios innovadores. Los sitúa en un contexto de cambio incesante de las variables exógenas en tiempo real que impactan radicalmente en la configuración de conocimiento, interpretación y expectativas de cada agente. Esto desafía a la tendencia al equilibrio con fuerzas desequilibradoras y da lugar a una puja dinámica sin ninguna tendencia preestablecida. La existencia o no de esa tendencia al equilibrio es la esencia del debate entre Kirzner y Lachmann durante las décadas del 70 y 80.

Por un lado, Kirzner entiende al proceso de mercado, que tiende a la coordinación perfecta, como un complemento a la teoría neoclásica rescatando un lugar, aunque secundario, para el equilibrio. Por otro lado,

⁷ Ver Boettke (2014a).

⁸ Sobre los comienzos del debate Kirzner-Lachmann ver Barbieri (2001) y Sarjanovic (1989).

Lachmann propone directamente abandonarlo porque la herramienta limita más de lo que contribuye a la comprensión del fenómeno de mercado.⁹

Murray Rothbard,¹⁰ la otra influyente figura en esta etapa de la Escuela Austriaca, se mantiene prácticamente al margen de este debate. Sin embargo, cuestiona el énfasis puesto por Kirzner y Lachmann en el problema de la división del conocimiento identificado por Hayek y es muy crítico del enfoque hermenéutico de Lachmann al que acusa de historicista.

A partir de esas observaciones y de los artículos de Joseph Salerno¹¹ surge una tercera visión de procesos de mercado representada actualmente por Foss y Klein.¹²

3. Kirzner: el proceso de descubrimiento de oportunidades como tendencia al equilibrio

3.1. Postura inicial

Las contribuciones de Kirzner en la década del 70 y 80¹³ se centran mayoritariamente alrededor de la crítica al equilibrio neoclásico y en la necesidad de desarrollar un enfoque complementario que enfatice el rol del empresario en un proceso competitivo. Este proceso tendería gradualmente al equilibrio, aunque sin alcanzarlo nunca plenamente. Kirzner elaboró, inspirado en Mises, la figura del empresario como el agente iniciador y coordinador de esos procesos de cambio. Pero a causa de las críticas que principalmente Lachmann le planteó a su propuesta, a partir de los años 90 la gran mayoría de sus artículos están enfocados a contestar las opiniones contrarias de los subjetivistas radicales, aclarando y refinando su posición original.

En estos artículos, Kirzner admite que algunos malentendidos son fruto de la forma en que presentó originalmente su teoría empresarial en un contexto de puro arbitraje en un solo periodo, es decir fuera del tiempo. Ese enfoque, que fue una simplificación deliberada por motivos meramente expositivos, dio lugar a muchas de las críticas que se analizan a continuación. Kirzner posteriormente extendió su análisis a secuencias multiperiodicas, abriendo así la puerta a considerar el impacto del paso del tiempo, considerando actividades empresariales tales como la especulación y la innovación aparte del arbitraje. A pesar de esto, conservó la pretensión de no alterar la esencia del enfoque original.¹⁴

Kirzner percibe al proceso de mercado como una posición *a mitad de camino*¹⁵ entre el enfoque neoclásico donde el mercado ya se encuentra en estado de equilibrio y el enfoque subjetivista radical que prefiere analizar al mercado como un proceso simplemente ordenado ignorando una potencial tendencia al estado de equilibrio general. Esto sucede ya que en el mercado encontramos fuerzas equilibradoras y desequilibradoras y, por lo tanto, no tiene sentido plantearse un acercamiento gradual a un estado de perfecta coordinación de planes individuales.

3.2. El argumento refinado

Kirzner diferencia entre variables exógenas o subyacentes (VE) y variables inducidas (VI) y sostiene que el proceso de mercado es el proceso por el cual las VI reflejan gradualmente las restricciones reales impuestas por las VE a través de un proceso empresarial competitivo. En este proceso, el descubrimiento de oportunidades de beneficio a través de diferenciales de precios erróneos o de desequilibrio permite ir coordinando, como consecuencia no intencionada de la explotación de estas oportunidades, los planes de los diferentes agentes que participan en el proceso económico en un marco de ignorancia cabal e incertidumbre genuina.

Contra el mundo en apariencias caótico o *caleidoscópico* de Lachmann, Kirzner enfatiza que esta tendencia al equilibrio es sistemática y omnipresente, lo que nos permite encontrar regularidades básicas tales como que

⁹ Ver Vaughn (1994, p.161): "La economía neoclásica ha intentado capturar y teorizar sobre el orden del mercado pidiendo prestadas construcciones de la física y la mecánica cuántica. Los austriacos critican a los neoclásicos por este enfoque, pero hasta ahora no han logrado articular una alternativa consistente".

¹⁰ Ver Rothbard (1985 y 1992).

¹¹ Ver Salerno (1990 y 1991).

¹² Ver Foss y Klein (2012).

¹³ Ver principalmente Kirzner (1973).

¹⁴ Ver Kirzner (1992a, p. 22): "Si existe una diferencia entre la alertness capaz de detectar eventos futuros y la alertness necesaria para identificar hechos presentes (...), es solo una cuestión de grado, no de esencia"

¹⁵ Ver Garrison (1982).

el pan llega diariamente a los consumidores de grandes urbes sin necesidad de un sistema de planificación central. Este fenómeno, que se conoce habitualmente como *Paris gets fed*¹⁶, sostiene que el mercado coordina de manera espontánea y exitosa las decisiones de millones de individuos. Kirzner insiste que rechazar su idea de tendencia al equilibrio es tirar por la borda cualquier pretensión de hacer teoría para quedar atrapado en una mera descripción histórica de los hechos observados.¹⁷

3.2.1. Obstáculos en la tendencia al equilibrio

Sin embargo, Kirzner admite en varias oportunidades que para que esta tendencia se sostenga es requisito que las VE no sean demasiado volátiles y que exista un nivel adecuado de *alertness* para que las oportunidades sean descubiertas. El autor piensa en los casos en que las VE se comportan de manera errática, con cambios continuos; o en el caso que los empresarios tengan, por algún motivo que no analiza, su capacidad empresarial atenuada. Dichas circunstancias no permiten que exista una tendencia sistemática al equilibrio¹⁸.

A partir de esto, Kirzner expone que la posibilidad de una tendencia o no al equilibrio depende de una evaluación empírica de la frecuencia del cambio de las VE y de la existencia de niveles mínimos de alertnidad. Pero sostiene, por un lado, que Lachmann enfatiza en exceso la volatilidad de las VE como fuentes de desequilibrio y, por otro, que los empresarios descubriendo oportunidades ganarían la batalla imponiendo una tendencia gradual.

Lachmann agrega otras fuentes de descoordinación. Primero menciona a las tendencias desequilibradoras que alteran de manera endógena a las VE como consecuencia de transacciones a precios falsos o de desequilibrio. Esta situación afecta la posición inicial de los propietarios de los factores productivos y de los consumidores, lo que se conoce como “efecto trayectoria”. Luego presenta empresarios que intentando capturar oportunidades cometen errores de juicio y *mal asignan* recursos generando pérdidas. Esta otra situación aleja al sistema de su camino original hacia el equilibrio y también a empresarios que obteniendo ganancias en contextos de burbujas o *herding* pueden contribuir a mantener el sistema en desequilibrio canalizando recursos en una dirección distinta de la que sugieren las VE¹⁹. Y tercero, Lachmann cuestiona si el empresario innovador, que enfrenta a un futuro que aún no existe, que es desconocido pero imaginable, está realmente acercando al mercado a una posición de equilibrio o si de hecho lo está alejando, siguiendo el análisis realizado por Schumpeter.

Kirzner analiza en diferentes artículos cada una de estas críticas y va matizando su posición inicial. Admite en general que esa tendencia sistemática al equilibrio, que ha enfatizado desde el comienzo de su carrera, sigue vigente. Sin embargo, encuentra más obstáculos que los enunciados originalmente y por ende la tendencia no se encuentra completamente determinada.²⁰ En cambio, un proceso de mercado tiene una trayectoria determinista solo si todos los movimientos que se producen de manera sistemática apuntan en la dirección de una configuración de equilibrio implícita en los datos originales.

En cuanto al “efecto trayectoria (path-dependant)”, Kirzner (1992b, p. 45) expone

No solo el proceso de mercado puede incluir abundantes errores, sino que el proceso y esos errores pueden *alterar* las condiciones futuras requiriendo a los empresarios anticipar un futuro que podría ser de hecho bastante diferente del cual hubiese sido en ausencia de tal proceso.

Kirzner ha sido criticado en muchas oportunidades por su idea de que el empresario que logra ganancias descubriendo oportunidades parece desconocer que el proceso empresarial también da lugar a pérdidas que descoordinan planes. En este sentido, la palabra “oportunidad” que presenta un sesgo positivo, aparece

¹⁶ Ver Kirzner (2017).

¹⁷ Es interesante mencionar que el mismo Hayek en los últimos años de su carrera propone abandonar el concepto de equilibrio y reemplazarlo por el de orden o flujo sin renunciar por eso a una pretensión teórica. Ver Hayek (1981) y Vaughn (2013).

¹⁸ Ver Kirzner (1992a, p. 5) cuando dice “Pero, insistimos, la rapidez e imprevisibilidad de los cambios no deben ser, en general, tan extremos como para frustrar la emergencia de poderosas y penetrantes regularidades económicas”. Para comparar se debe tener en cuenta que en escritos de los 70, Kirzner sostuvo que la tendencia al equilibrio era una categoría praxeológica de carácter apodíctico.

¹⁹ Rizzo (2017, s/p) sostiene que “los empresarios buscan ganar dinero explotando inconsistencias entre precios. Sin embargo, esto no es lo mismo que mover el sistema hacia una posición de equilibrio con respecto a los datos subyacentes. Los economistas saben que puede haber burbujas o conductas tipo manada. Estos son temas empíricos.”

²⁰ Ver Kirzner (2000a, p. 19).

contradictoria con la idea de eventualmente descubrir una “oportunidad de pérdida”. Contemplando la posibilidad de que los empresarios fracasen en su lectura de las señales del mercado y generen pérdidas mientras intentan explotar las oportunidades que van descubriendo, aparece la reflexión del autor: “no sostenemos que cada *descubrimiento* sea de hecho correctivo. Muchos *descubrimientos* pueden ser errores, y la ignorancia inicial puede entonces aumentar en vez de ser erosionada. Algunos segmentos del proceso de mercado pueden de hecho ser desequilibradores” Kirzner (1992b, p. 45).²¹ Kirzner admite entonces la posibilidad de que las pérdidas distraigan a la tendencia al equilibrio, pero más allá de la mención no lo integra de manera sistemática a su exposición.

3.2.2. El rol de la incertidumbre

Otro punto en el que la postura de Kirzner ha sido desafiada se centra en el tema del futuro y la incertidumbre. Por motivos de simplicidad expositiva, Kirzner analiza al futuro como aquello que está “ahí adelante” esperando ser descubierto. En este sentido podría compararse con una alfombra enrollada que contiene las imágenes de lo que está por venir y que se descubre a medida que se desenrolla. Así, el futuro parece estar implícito en los datos presentes y se revela a medida que se aproxima. El tiempo parece así confundirse con una variable geográfica, donde algo en lugar de estar ubicado en algún lado, esta simplemente localizado en el futuro. Frente a ese futuro que parece determinado el empresario de Kirzner tiene una actitud completamente pasiva ya que su rol consiste meramente en detectarlo a medida que se aproxima. Pero, sus críticos se preguntan ¿de dónde surge entonces lo que está por venir?

Tal vez sería mejor pensar en un futuro creado como consecuencia del accionar de cada uno de los agentes (empresarios incluidos) que se van posicionando en el momento presente mientras imaginan situaciones de mejora relativa. En esta visión, el futuro no es algo que espera ser descubierto sino algo que espera ser creado y se materializa como la consecuencia del conflicto de innumerables planes que intentan ser llevados a cabo por los diferentes participantes del mercado. Esto tiene implicancias importantes para la visión del mercado como un proceso de descubrimiento de oportunidades en un entorno de incertidumbre. Si ontológicamente el futuro no tiene la misma existencia que el presente, ¿qué sentido tiene llamar errores a lo que va descubriendo un empresario comparando lo que imagina con una realidad que aún no existe? Por ese motivo la idea de que el futuro es una especie de imán al que va convergiendo el proceso de mercado de una manera teleológica es también cuestionada.²²

Kirzner reformula entonces su postura original y admite con referencia al futuro que “para estar seguros, tales oportunidades existen en el mundo real solo en un sentido figurado...”²³

3.2.3. El impacto del empresario innovador

En cuanto al supuesto carácter equilibrador o desequilibrador del empresario innovador, Kirzner mantiene sus diferencias con Schumpeter. Sostiene que, a pesar de que la innovación altere planes que se están llevando a cabo, las innovaciones exitosas coordinan gradualmente al mercado sincronizando nueva información. Esta información se utiliza para que con relativamente menos recursos productivos se satisfagan más necesidades de los consumidores. En este sentido, enuncia (Kirzner, 2000d, p. 142):

Desde una postura inicial en la cual las actividades productivas no están tomando ventaja de los recursos existentes o de la tecnología disponible, la entrada de un empresario, basada en el reconocimiento innovador de estas disponibilidades, puede generar un proceso competitivo dinámico durante el cual los productores más viejos e ineficientes pasan a ser reemplazados por productores más eficientes. Está claro que desde el punto de vista del

²¹ Ver Sautet (2001) para una tipología de errores empresariales que obstaculizan la trayectoria al equilibrio modificando las variables subyacentes tanto si cambian las VE de manera autónoma como si se mantienen constantes.

²² Ver Buchanan y Vanberg (1991) y (2001). En esta “sorpresa” participación en el debate Buchanan y Vanberg (1991, p.173) toman claro partido por el subjetivismo radical y critican los resabios teleológicos de la postura de Kirzner señalando que “No hay, en nuestra opinión una postura sistemáticamente sostenible a mitad de camino entre una perspectiva teleológica y no teleológica. Y toda conceptualización del proceso de mercado que supone, explícita o implícitamente, un “algo” hacia lo que el proceso se mueve es por este mismo motivo, teleológica tanto si ese “algo” es especificado como un equilibrio o de alguna otra manera.” Ellos proponen como alternativa entender al mercado como un proceso creativo, no como un proceso de descubrimiento.

²³ Ver Kirzner (2009, p. 8).

consumidor este proceso es económicamente *bueno*, porque los provee con productos que son mejores y/o más baratos de acuerdo a su criterio. Me gustaría también argumentar que este proceso es *bueno* en el sentido que coordina mejor las preferencias de los consumidores con los recursos disponibles (y así con las potenciales acciones de los propietarios de esos recursos).

En la propuesta de Kirzner, se presenta un proceso que se encuentra en transición desde un momento T0 (operando con una vieja tecnología) a uno T1 (donde surge una tecnología más eficiente). Para Kirzner la innovación es desequilibradora o descoordinadora de planes con respecto a T0, pero claramente equilibradora o coordinadora (si es exitosa) con respecto a T1. Sin embargo, al considerar equilibradora la innovación con respecto a T1, dado que con seguridad todos los procesos productivos serán reemplazados en el futuro por procesos aún más eficientes pero que aún no conocemos, podría plantearse una crítica a la postura de Kirzner en sus propios términos. Puesto que toda innovación exitosa desplaza sistemáticamente la frontera de posibilidades de producción hacia la derecha,²⁴ nunca podrá descubrirse de manera definitiva el proceso más eficiente que estará vigente para la eternidad. En otros términos, el mercado no puede converger hacia un futuro que se extiende de manera indefinida y en el que los empresarios continuaran siendo activos agentes de cambio mientras ensayan nuevos proyectos²⁵. El centro de gravedad del equilibrio se perdería en el tiempo y por lo tanto caracterizar a cada innovación como equilibradora cuando el punto de equilibrio final esta indeterminado resulta confuso. Si reconocemos que toda innovación exitosa puede ser superada a medida que pasa el tiempo por otra más novedosa, su supuesto carácter equilibrador pierde relevancia ya que sería sólo un efecto de corto plazo.

3.3. El marco institucional

Existe una crítica de Kirzner hacia Hayek que podría ser extensiva al planteo de Lachmann. Lachmann señala frecuentemente la importancia de instituciones endógenas al mercado que contribuyen a coordinar expectativas en un contexto de cambio incesante. Esas instituciones pueden ser por ejemplo normas morales, normas jurídicas, el lenguaje, etc. Kirzner (1992c) señala que muchas de estas instituciones carecen de un mecanismo de feedback análogo al sistema de pérdidas y ganancias que genera incentivos para una adaptación empresarial exitosa.

Kirzner distingue dos problemas de conocimiento. Por un lado, el problema A que se genera por un exceso de optimismo, fruto de agentes que no ejecutan planes por esperar encontrar mejores oportunidades en el futuro; por ejemplo, un vendedor con expectativas de vender por encima del mercado o un consumidor que espera poder comprar por debajo del mercado. Por otro lado, el problema de conocimiento B, aparece por exceso de pesimismo, a causa de agentes que operan sin considerar que existen mejores oportunidades; por ejemplo, un vendedor que vende sin darse cuenta de que podría vender más alto o un comprador que compra sin detectar que podría pagar menos. En el mercado esos dos tipos de errores dan lugar a oportunidades de beneficios y son corregidos por la acción empresarial en la medida que los errores son descubiertos.

Sin embargo, Kirzner sostiene que en el mundo de las instituciones extra-mercado los errores tipo B no generan señales que permitan su descubrimiento y eventual corrección. Por eso, a diferencia del mercado, no se sostiene la analogía de que las instituciones vayan avanzando sistemáticamente, hacia situaciones de mayor coordinación. Continuar con la analogía implica enfrentarse con situaciones de suboptimalidad institucional donde no se encuentra un mecanismo de feedback, como las pérdidas y ganancias, que incentiven a través de un proceso de arbitraje una tendencia a que las instituciones erróneas sean reemplazadas por otras mejores. Esto abre lugar para que el mercado tenga que ser complementado por algún tipo de actividad política para la redefinición de las reglas del juego.²⁶

²⁴ Ver Ricketts (2010).

²⁵ Un ejemplo de innovación desequilibradora podría ser Amazon y su desafío a las formas tradicionales de ventas minoristas. La gente compra ahora artículos desde su casa a través de un simple *click* en una pantalla. Esto puede aumentar la demanda de ordenadores y disminuir la demanda de locales comerciales. También aumenta la demanda de correos y de transportes que hacen entregas a domicilio (incluso drones). Podría también disminuir la demanda de los locales de comida que están ubicados en los shoppings. Cada innovación genera un efecto cascada, impactando la demanda y oferta de bienes complementarios y sustitutos, desplazando la trayectoria previa del mercado.

²⁶ Boettke y D'Amico (2010) sostienen que Kirzner trata al marco institucional como algo exógeno al mundo económico propiamente dicho y se enfoca en cómo se desarrolla la actividad económica dentro de ese marco.

3.4. La crítica de Rothbard, Salerno, Foss y P. Klein (RSFK)

Kirzner nunca pretendió que su teoría de los procesos de mercado sea considerada la versión definitiva dentro de la Escuela Austríaca. Además de los comentarios de Lachmann, Kirzner (2000a) identifica otra incipiente fuente de críticas a su postura, provenientes en este caso de Rothbard (1985, 1992 y 1994) y Salerno (1990 y 1993). En algunos trabajos de comienzos de la década del 90 estos autores empiezan a esbozar una nueva visión del proceso de mercado que se diferencia tanto de la propuesta de Kirzner como de la de Lachmann. Esta nueva visión se caracteriza por no percibir al mercado como un proceso continuo de adquisición de conocimiento a medida que se van corrigiendo errores, sino como un proceso continuo de decisiones empresariales que, en cada momento, estimulan a los empresarios más perspicaces a realizar el mejor juicio (*judgement*) acerca del incierto futuro en un mundo de cambio incesante. Lo hacen a través del uso del cálculo económico que permite la estimación de pérdidas y ganancias. Este enfoque es articulado posteriormente con mayor claridad por N. Foss y P. Klein²⁷.

Para ese momento, Kirzner ya no les dedica ninguna respuesta porque a partir del año 2000 se retira casi por completo de la vida académica activa. Sí lo hace Sautet (2015, p. 133) quien ensaya una crítica a la postura de Foss y Klein sosteniendo que el concepto de juicio acerca del futuro (*judgement*) representa una regresión analítica con respecto a la postura de Kirzner:

El juicio acerca del futuro incluye demasiadas actividades que pertenecen a la firma. Al final del día, la idea de *judgement* es como una caja que los autores llenan con distintos conceptos (búsqueda, evaluación, coordinación, etc.) que son parte de la división empresarial del trabajo, el *judgement* representa una regresión teórica que introduce confusión analítica. Introducir el proceso de judgement ofrece menos perspectivas analíticas que las que puede ofrecer el proceso de descubrimiento de Kirzner y no nos aporta nada nuevo.

3.5. La crítica de D. Klein

Finalmente, el enfoque de Kirzner recibe una última crítica. Daniel Klein, alumno de Kirzner en New York University y actual profesor en George Mason University, cuestiona como Kirzner utiliza el concepto de coordinación en su enfoque de procesos de mercado.²⁸ Klein opina que la propuesta de Kirzner es una especie de apología para reivindicar la economía de libre mercado y cuestiona el carácter excesivamente determinista, rígido y preciso del enfoque de procesos como una tendencia que siempre tiende al equilibrio. Le atribuye estos excesos a la fuerte influencia de Mises y su concepción de la ciencia económica como apodíctica y propone matizar los “siempre” y “necesarios” de Kirzner por conceptos más blandos como “en general” o “habitualmente” con el propósito de darle a la narrativa del proceso un tinte más abierto y menos categórico.

Klein sugiere reemplazar la idea de coordinación en Kirzner, percibida como demasiado influenciada por la idea de equilibrio aun incorporando la figura de planes, por el concepto alternativo de “coordinación concatenada”. Esto sucede debido a que se presenta más coherente con las ideas de mano invisible en Smith y de orden espontáneo en Hayek y por lo tanto no teleológico. También cuestiona, y en esto coincide con el grupo de subjetivistas radicales, que la acción empresarial no siempre es coordinadora de actividades.

La respuesta de Kirzner del año 2010 expresa, en prosa marcadamente ofuscada, que gran parte de la crítica proviene de una confusión puramente semántica soslayando el quid de la cuestión. Explica que Klein tiene en mente una cuestión de elección de reglas de juego que trasciende su objetivo de limitarse estrictamente a realizar teoría económica en un marco institucional que viene definido “desde afuera” del mercado.

4. Lachmann: el mercado como un proceso ordenado

4.1. El subjetivismo radical

Ludwig Lachmann deja de dar clases en New York University retirándose de la vida académica en 1987. Mantiene su residencia en Sudáfrica hasta su muerte en diciembre de 1990. Son sus seguidores quienes

²⁷ Ver N. Foss y P. Klein (2012).

²⁸ Ver D. Klein y otros (1997, 2009, 2010 y 2011).

continúan contribuyendo al enfoque de procesos de mercado. Entre ellos podemos destacar a Mario Rizzo, Jack High, Peter Lewin, Karen Vaughn, Paul Lewis y Roger Koppl.²⁹ Lachmann cuenta con muchos más discípulos que Kirzner. Peter Boettke y Frederic Sautet, editores de las obras completas de Kirzner, parecen ser hoy los únicos que defienden su visión de procesos como una tendencia, pero lo hacen con matices, no de manera dogmática.³⁰

La mayor parte los discípulos de Lachmann se concentran en analizar la importancia de la incertidumbre, la subjetividad de las expectativas, las fuerzas desequilibradoras y el rol de las instituciones. Si bien Lachmann produjo una lista de temas para progresar en el análisis de los procesos, no se encuentra una teoría sistemática. Incluso Karen Vaughn (1992, p. 271) reconoce que

Al final, estamos frustrados e insatisfechos. Estuvimos de acuerdo con Lachmann en todos los aspectos de su descripción de la condición humana, hemos seguido sus críticas de la ortodoxia convencional y hemos estado ansiosos por seguir sus evaluaciones de los mercados reales, pero sentimos que hemos hecho un tour observando árboles de manera individual, pero nos hemos perdido el bosque. Lachmann nos deja con una detallada comprensión de algunos procesos de mercado, pero no con una teoría general del proceso de mercado en sí mismo.

Un tema en el que los lachmannianos coinciden es que la renuncia a la idea de una tendencia al equilibrio no implica en modo alguno renunciar a un enfoque teórico de la ciencia económica, sino que simplemente se necesita una teoría de diferentes características. Los calificativos de nihilismo e historicismo son infundados.³¹ El esquema analítico superador que falta es una teoría donde las instituciones, como suplemento del sistema de precios, cooperen para que los agentes económicos puedan coordinar sus planes en un contexto de incertidumbre. De esta forma, generan un orden pero que es mucho menos determinado, específico y detallado que una configuración de equilibrio general.

Dice Mario Rizzo, criticando a Kirzner, que si tomamos el rol de tiempo en serio es difícil imaginar a la Escuela Austríaca como un mero suplemento del enfoque neoclásico.³² La coordinación no es simplemente la combinación de actividades en un momento de tiempo o a lo largo del tiempo mientras que no hay cambio inesperado. El problema es analizar esa coordinación cuando el paso del tiempo real genera cambios incesantes en el conocimiento y en las expectativas de los agentes.³³

4.2. La importancia de las instituciones

Los empresarios se encargan de interpretar de una manera crítica los datos del mercado, buscando oportunidades. Para esa tarea se valen de instituciones que complementan la información proporcionada por los precios. Las instituciones son “instrumentos de interpretación” que permiten refinar información siempre imperfecta en un mundo donde el cambio nunca se detiene³⁴. Dado que las expectativas acerca del futuro son fruto de interpretaciones subjetivas los planes de los agentes pueden llegar a ser divergentes en el tiempo. Los empresarios realizan errores e innovan lo que provoca cambios endógenos modificando permanentemente cualquier potencial configuración de equilibrio. Las oportunidades suelen aparecer de manera incompleta y no claramente estructuradas y requieren una activa tarea interpretativa de parte de los empresarios.³⁵

²⁹ Rothbard (1992) predice que con el fallecimiento de Lachmann el subjetivismo radical va a desaparecer rápidamente de la Escuela Austríaca. De hecho, parece haber sucedido exactamente lo contrario.

³⁰ Boettke, en sus primeras contribuciones al debate, en la década del 80, tenía una posición más afín al subjetivismo radical y por ende más crítica del enfoque de Kirzner.

³¹ Ver Foss y Garzarelli (2007).

³² Ver Rizzo (1996).

³³ Dice Wagner (2011) que teorizar en un entorno caleidoscópico no es negar la existencia de una realidad objetiva, sino que es un esfuerzo por explicar aspectos significativos de esa realidad que no deben ser ignorados.

³⁴ Ver Palagashvili y otros (2017) para un buen resumen de los aportes austríacos y de otras escuelas afines al tema institucional.

³⁵ Ver Koppl (1998).

A partir de esto, Lavoie (1991b, p. 46) describe la forma en que la cultura afecta a la empresariedad:

Las oportunidades de beneficio que los empresarios descubren no son la consecuencia de observaciones objetivas de cantidades, sino son cuestión de una perspectiva interpretativa, que intenta discernir el significado intersubjetivo de una situación cualitativa. Los beneficios entonces no son *medidos* sino *leídos* y por eso la empresariedad es un proceso de interpretación cultural". En estos procesos la empresariedad llama a la empresariedad generando nuevas oportunidades causadas por sus propias acciones. El mercado entonces no tiende a ninguna parte. Es un proceso continuo, sin final.

4.3. Las fuerzas desequilibradoras

Los seguidores de Lachmann ponen más atención en las fuerzas desequilibradoras que en la tendencia equilibradora enfatizada por Kirzner. Incluso el Kirzner de los 90 que matiza la exclusividad de la tendencia coordinadora del accionar empresarial no se detiene a analizar en detalle las implicancias de los movimientos que descoordinan el mercado. Parece que la empresariedad que no equilibra no es parte esencial de los mercados de forma que queda relegada solo a un lugar accidental o marginal en la teoría.

La gran diferencia entre Kirzner y los seguidores de Lachmann es que la tendencia desequilibradora puede surgir también de la propia acción pretendidamente equilibradora. Los errores en el proceso de ajuste pueden conducir a un efecto acumulativo de desvío del equilibrio que estaba implícito en la VE iniciales. La configuración del equilibrio original ha cambiado como respuesta a una serie de cambios endógenos inducidos por los errores empresariales o por el actuar innovador del empresario. A partir de esto, podría sugerirse que el subjetivismo radical lleva demasiado lejos su análisis de la inestabilidad en los mercados. Sin embargo, este énfasis en las fuerzas de desequilibrio no pretende ignorar las fuerzas equilibradoras, pero ayuda a compensar el foco prácticamente exclusivo que dedica Kirzner a las últimas en su obra.

El mercado entonces se encuentra en proceso sin una dirección preestablecida. No existe una tendencia que necesariamente se imponga a la otra. Pero sí existe una tendencia general hacia la coherencia del actuar guiado por normas, estándares y otras categorías institucionales, aparte de los precios.

En ese contexto algunas expectativas, las más generales o típicas, convergen mientras que otras más específicas o únicas pueden no coincidir. En otras palabras, se presenta un orden previsible a nivel general y eventualmente una falta de coordinación a nivel particular. Pero entonces este proceso no es caótico, porque está enmarcado y limitado por la presencia de instituciones que actúan como "atenuadores de incertidumbre", limitando el mundo de lo posible y generando diferentes grados de coherencia y previsibilidad.

4.4. Precios e instituciones

Existe una diferencia importante en el rol diseminador de información del sistema de precios y el rol de las instituciones: los precios son dinámicos e impulsan a los agentes a revisar sus respectivos planes constantemente; en cambio, las restricciones impuestas por el marco institucional son estabilizadoras, en el sentido que limitan y afirman el entorno en el que se desenvuelven los participantes del mercado. Los precios deben ser interpretados y dan lugar a un amplio espectro de expectativas futuras que pueden ser divergentes y da lugar a planes incompatibles.

La información que disemina el sistema de precios es ambigua y por eso la eventual coordinación de las acciones requiere otros instrumentos. El sistema de precios como mecanismo de información tiene sus límites. Incluso utilizando precios, dadas las limitaciones en el conocimiento, tendremos planes que no podrán materializarse como fueron pensados porque las circunstancias pueden haber cambiado inesperadamente y las expectativas fracasarán. Si el proceso de cambio, que es permanente, es muy rápido o extremo, a los agentes les costará mucho sincronizar sus actividades para que sean mutuamente compatibles. Los precios proveen algo del conocimiento necesario para actuar exitosamente pero no todo. Los precios deben moverse en un entorno de relativa estabilidad institucional que permita a los agentes lidiar con el cambio.

Kirzner siempre hizo abstracción de los factores culturales e institucionales relevantes para el proceso de mercado enfocándose en la función empresarial pura y en los precios con exclusividad.³⁶ En cambio para los seguidores de Lachmann el estudio de las instituciones es tan importante como el del sistema de precios. Ese programa de investigación es una diferencia crucial entre los dos enfoques.

Los agentes económicos pueden planear porque las instituciones son guías de interpretación que permiten un sustrato de coordinación general sin la necesidad de tener que sincronizar cada detalle. Peter Lewin expone en *Capital in Disequilibrium* (1999) que una coordinación estricta de planes no es necesaria para que haya orden en el mercado. Lo que se necesita es una estructura institucional que pueda acomodar una gran diversidad de planes incompatibles basados en visiones inconsistentes acerca del futuro. Esos planes tienen dos niveles: por un lado, el seguimiento de reglas generales donde la coordinación de actividades típicas es posible; y por otro, la necesidad de adaptación permanente a circunstancias muy específicas de tiempo y lugar que son volátiles y donde la ausencia de coordinación es la norma.³⁷

El marco institucional prescribe ciertas formas de conducta y desalienta otras. Limita, pero sin determinar el rango de acciones que la gente podría seguir, contribuyendo así a reducir la inevitable incertidumbre característica de la interacción humana. Esto genera previsibilidad y algún grado de orden, facilitando la formación de expectativas confiables y planes que son compatibles en sus facetas más abstractas pero que no lo son necesariamente en sus detalles más concretos.

Los precios de desequilibrio informan, pero sus señales requieren interpretación. Los precios guían, pero no necesariamente coordinan. Por eso son necesarias las instituciones, como complemento.

Estas instituciones que reflejan pautas de acción recurrentes son relativamente estables. El desarrollo de una teoría de las instituciones en desequilibrio que se ocupe de su génesis y cambio es el gran desafío de los seguidores de Lachmann: el estudio de qué son, cómo surgen, por qué cambian, qué nos permite distinguir las buenas instituciones de las malas y qué grados de orden permiten alcanzar. ¿Y cuál es el rol del empresario institucional en la conformación de esa delicada red de señales?³⁸

A partir de este desarrollo, se puede afirmar que se abandona el concepto de equilibrio general como principio ordenador y se reemplaza por el concepto de orden. Dentro de este concepto, las estructuras sociales que facilitan la formación de expectativas mutuamente compatibles son el objeto de análisis. En ese análisis los precios son importantes, pero son una de las tantas instituciones que requieren ser estudiadas.

Para finalizar, se observa que, para los seguidores de Lachmann, la existencia de orden en el mercado, donde coexisten fuerzas equilibradoras y desequilibradoras en un determinado marco institucional, es un tema empírico. Paris es abastecida por el mercado. Pero esto no es algo siempre inexorable.

5. RSFK: el juicio acerca del futuro en un contexto de incertidumbre genuina contra el proceso de descubrimiento de oportunidades

5.1. Recuperando la esencia de Mises

Murray Rothbard falleció en 1995 y no fue un activo participante en el debate Kirzner-Lachmann en los años 70-80. Sin embargo, en sus últimos escritos establece que no siente comodidad con ninguna de las dos posturas debido a que ambas traicionan las contribuciones de Mises.

Establece que Lachmann conduce a la Escuela Austríaca a una forma de nihilismo historicista y que Kirzner no captura la esencia del mensaje de Mises, convirtiendo a los austríacos en un mero apéndice del enfoque neoclásico.³⁹

Salerno (1993) haciendo un auténtico intento de exégesis doctrinal sostiene que Kirzner pretende combinar en su propuesta a Mises y Hayek, es decir, homogeneiza dos posturas que no son esencialmente compatibles. Salerno explica que, el paradigma hayekiano pone énfasis en la fragmentación y la dispersión del conocimiento entre una multitud de agentes como el principal problema económico a resolver. A su vez, concibe al sistema de precios como el medio por el cual el conocimiento es movilizado y comunicado a los que

³⁶ Sin embargo, en una de sus últimas publicaciones, Kirzner y Sautet (2006), se ensaya una tibia apertura a considerar el tema institucional con relación a la revelación de oportunidades de beneficios.

³⁷ Ver Lewin (1997a) para un mayor detalle de su teoría de los planes en desequilibrio y Koppl (2004) para la posibilidad de coordinar expectativas en situaciones de mayor o menor anonimidad.

³⁸ Sobre el empresario institucional ver Dekker y Kuchar (2017b), High (2009) y Landoni (2015).

³⁹ Ver Rothbard (1985, 1992).

toman decisiones durante el proceso de producción. En cambio, el paradigma misiano enfatiza el cálculo económico utilizando precios de mercado presentes y futuros como la precondition necesaria para la asignación racional de recursos en una economía caracterizada por la división del trabajo. La postura de Kirzner no sería entonces misiana sino hayekiana porque trata de resolver el problema del conocimiento y no el del cálculo económico en un entorno empresarial.⁴⁰

5.2. La competencia como rivalidad

Desde un punto de vista estrictamente misiano la declaración de que el mercado está equilibrándose nunca puede entenderse como un proceso que progresa hacia una posición de equilibrio de largo plazo. La tendencia al equilibrio sostenida por Kirzner es sencillamente imposible en un mundo donde las preferencias, la tecnología y el stock de factores productivos están cambiando constantemente. La propuesta de Salerno rescata entonces el verdadero mensaje de Mises y lo combina con la contribución de Frank Knight sobre la toma de decisiones en un contexto de incertidumbre genuina.

Klein (2008a) sostiene que si bien la economía austríaca es parte de una tradición que enfatiza la coordinación de actividades en el mercado, conforma un tipo de análisis diferente. La esencia de este análisis no radica en el subjetivismo, ni los procesos de mercado, ni los órdenes espontáneos, sino que abarca la teoría de los precios, la teoría del capital, la teoría monetaria, la teoría de los ciclos y la teoría del intervencionismo. El autor considera que esta concepción del mercado se enfoca en precios de mercado que logran alcanzar día a día equilibrios temporarios de corto plazo y no hipotéticos precios de equilibrio de largo plazo. Asimismo, presenta al empresario como el capitalista que invierte recursos bajo condiciones de incertidumbre buscando obtener ganancias. Está en contra de ver al empresario como una figura separada del capitalista, aunque analíticamente estos roles puedan distinguirse.

Este proceso de mercado no es un mecanismo de presión continua para poder alcanzar un supuesto equilibrio final sino la continua competencia rival entre empresarios capitalistas que puján por el control de los recursos productivos con el objetivo de lograr beneficios. Es una vuelta a la tradición de Menger después del desvío representado por el enfoque de Walras y Marshall. En este enfoque la existencia o no de una tendencia al equilibrio – el motivo que ha dividido hasta ahora a los austríacos en partidarios de Kirzner o de Lachmann, no es algo realmente importante.

Para Mises, el proceso de mercado que hay que estudiar no es la convergencia a un hipotético equilibrio de valores finales de largo plazo sino el mecanismo de selección por el cual los empresarios que fracasan, aquellos que pagan de más por los factores productivos con relación a la eventual demanda de los consumidores, son eliminados del mercado. En el esquema misiano los precios de los bienes de consumo y los de los factores productivos no convergen en tiempo real hacia valores de equilibrio de largo plazo que indican eficiencia asignativa porque los procesos de ajuste que se ponen en movimiento por empresarios en su afán de obtener beneficios son frustrados permanentemente por cambios en las variables exógenas. El empresario misiano no es un mero equilibrador de precios sino un activo asignador de recursos en un contexto de incertidumbre. El proceso equilibrador en este modelo no hace ninguna referencia al estado del conocimiento de los participantes del mercado ni tampoco a una eventual consistencia de planes. La eficiencia del mercado resulta simplemente del hecho que los precios son formados como fruto de intercambios voluntarios entre compradores y vendedores según sus respectivas preferencias que son demostradas en cada una de esas transacciones.

Para P. Klein, el enfoque de Kirzner ha conducido a la microeconomía austríaca por el camino equivocado. Es esencialmente teoría walrasiana con algún apéndice. El empresario de Kirzner es simplemente un complemento a la teoría neoclásica, un agente sin recursos que asegura que las oportunidades de arbitraje presentes en desequilibrio son efímeras porque son capturadas rápidamente. Así, se conduce la economía a posiciones cercanas a un hipotético equilibrio general.⁴¹

⁴⁰ Para una crítica al intento de Salerno de deshomogeneizar a Mises y Hayek ver Yeager (1994). Boettke ha señalado en numerosas ocasiones que la mejor manera de entender a Mises es leyendo a Hayek y que la mejor manera de comprender a Hayek es leyendo a Mises.

⁴¹ Ver Klein (2017) y Foss y Klein (2010a).

5.3. La empresarialidad como judgement

Foss y Klein (2012) sostienen que la esencia de la empresarialidad no es el descubrimiento de oportunidades fruto de situaciones de ignorancia. Para los autores la empresarialidad es el juicio que se ejerce en el acto de invertir en un contexto de incertidumbre asignando recursos a procesos productivos específicos que consumen tiempo, son organizados y son controlados por los empresarios hasta el momento en que se venden los productos finales. A su vez, rechazan los pilares básicos de la teoría del empresario elaborada por Kirzner porque ignora el impacto de la incertidumbre y no es consistente con los antecedentes del descubrimiento empresarial. Así, desaprueban “la tesis de la separación”. En ésta, la identificación de una oportunidad se encuentra separada del proceso de explotación de tal oportunidad, segmentando artificialmente la empresarialidad pura de la necesidad de controlar factores productivos y asume que existe una tendencia pero que ésta no es demostrada.

Esta posición propone entender la empresarialidad como un proceso de juicio acerca del futuro (*judgement*) en lugar de un proceso de descubrimiento de oportunidades. Se basa en la acción empresarial y no en supuestas oportunidades a ser descubiertas. De hecho, según estos autores, no hay oportunidades, ni objetivas ni subjetivas, solo existen opiniones o conjeturas acerca de un futuro que surgirá como consecuencia de las acciones empresariales.

El *judgment* es la necesidad de tomar decisiones sobre el futuro sin tener acceso a un modelo formal, como los que existen en situaciones de conducta racional bajo riesgo probabilístico. Es una decisión, que en un contexto de mercado se refiere a una decisión de inversión en la que es muy difícil o imposible asignar probabilidades a diferentes escenarios. Los agentes en estos casos alcanzan conclusiones diferentes aun compartiendo los mismos objetivos y los mismos datos. Esto sucede porque tienen acceso a información complementaria distinta y porque interpretan esos datos de manera diferente. El empresario de hecho no descubre nada, sino que evalúa o juzga que en el futuro el precio de lo que va a vender va a exceder los costos incurridos en su producción. Si éste juicio es correcto obtendrá un beneficio y si es incorrecto incurrirá en pérdidas. La oportunidad de beneficios no es algo que esté allí fuera esperando ser descubierta *ex ante*, sino que el beneficio es capturado *ex post* como consecuencia de haber ejecutado el plan de negocios.

Si los planes de los agentes terminan mejor coordinados que antes o si la economía está más cerca de un supuesto equilibrio no es relevante en éste análisis. La clave es poder establecer que si hubo beneficios fue porque los recursos fueron bien asignados ya que se destinaron a usos que son valorados positivamente por los consumidores.

P. Klein sostiene que la idea de descubrimiento de oportunidades es ontológicamente vacía, innecesaria y confusa. Esta idea contrasta dos posiciones del empresario con respecto al futuro: si el empresario solo descubre cosas que ya existen, el desafío no parece tan complicado. En cambio, si el empresario debe realizar un juicio acerca del futuro en un contexto de incertidumbre la operación se torna más compleja. En un marco de incertidumbre radical nunca podemos identificar oportunidades de negocio que puedan ser descubiertas o creadas, sino que es preferible entenderlas como oportunidades imaginadas por los empresarios. Un proyecto empresarial o plan de negocios es un conjunto de recursos comprometidos para llevar a cabo una actividad específica por un determinado periodo de tiempo. Concentrarse entonces en proyectos, en lugar de oportunidades, implica enfatizar no el proceso de identificación de oportunidades sino su explotación.

5.4. El empresario capitalista

RSFK critican la tesis de Kirzner sobre una función empresarial despojada por completo de recursos productivos. Estos autores sostienen que el empresario solo puede ejercer un impacto en el mercado cuando controla factores de la producción a través de capital financiero.⁴² La mera *alertness* hacia una oportunidad de ganancia no es suficiente para obtener beneficios. Para lograrlo, el empresario debe invertir recursos financieros y lograr capturar esa oportunidad. Por eso tampoco aceptan la segmentación que hace Kirzner de la acción empresarial en tres etapas: *alertness*, descubrimiento y explotación de oportunidades, con un foco

⁴² Foss y Klein (2012, p.120): “Los empresarios que buscan crear o descubrir nuevos atributos en los bienes de capital querrán títulos de propiedad sobre los activos relevantes. La propiedad de un activo confiere a sus propietarios el derecho residual a explotar en el futuro nuevos atributos que aún no han sido detectados”.

exclusivo en las dos primeras. Esta segmentación podría explicarse por el interés principal en explicar el proceso equilibrador y no por el accionar empresarial como tal. Para RSFK la empresarialidad es una acción que abarca a cada una de esas etapas, pero cada una de ellas merece ser analizada en detalle. El proceso de *judgment* es un precursor necesario de la acción, los individuos actúan luego de evaluar los efectos potenciales producidos por lo que serán sus propias acciones.

5.5. 5.5 Una crítica anacrónica

Klein (2008-b) acusa injustamente a Kirzner por no reconocer que en los procesos de mercado los empresarios pueden eventualmente “descubrir pérdidas” y por no detenerse a analizar en su modelo el impacto de la incertidumbre genuina acerca del futuro. Señala que una vez introducido el paso del tiempo en un contexto de incertidumbre se debilita la posibilidad de una tendencia equilibradora en el sentido de poder alcanzar una coordinación perfecta de planes. Y coincide con el escepticismo de Lachmann y los subjetivistas radicales con respecto a la incapacidad de poder formar expectativas convergentes sobre las variables subyacentes.

Pero como ya se desarrolló en la sección 2, Kirzner en los años 90 aceptó estas críticas y refinó su modelo original, de forma que algunos reclamos de Klein resultan completamente anacrónicos. En cambio, se puede conjeturar que, al haber incorporado Kirzner a su modelo tanto la posibilidad de pérdidas como el impacto del paso del tiempo, su objetivo inicial de mostrar al mercado como sistemáticamente tendiendo al equilibrio general ha terminado por debilitarse.

Para RSFK nos encontramos a veces con acciones erradas de los empresarios que han juzgado mal las circunstancias del mercado llevando a precios y cantidades en direcciones alejadas del equilibrio, pero el énfasis se sitúa en que son estas acciones erróneas y, no descubrimientos erróneos, las que provocan pérdidas. Es el fracaso en anticipar correctamente las condiciones futuras del mercado las que generan pérdidas y no un supuesto descubrimiento equivocado.

5.6. La teoría del capital como pilar de una teoría de la firma

La postura de RSFK hace hincapié en las contribuciones de la teoría austríaca del capital para comprender mejor la gestión que hace el empresario de los recursos que están bajo su control. De esta manera valoran positivamente los aportes de Kirzner y Lachmann cuando analizan las combinaciones y reconfiguraciones de una estructura de bienes de capital heterogéneos. Gracias a esto pueden elaborar una teoría de la empresa como un nido jerárquico donde se ejerce el *judgment*.⁴³ Resulta así una sólida integración de la actividad empresarial con la teoría de la firma.⁴⁴

6. Evaluación crítica

6.1. Tendencia al equilibrio: la importancia de lo empírico

Un tema clave en este debate que requiere aclaraciones adicionales es el tema empírico. Por el momento, la pregunta por la existencia de una tendencia o no se debate a nivel puramente teórico y conceptual, jugando con las implicancias lógicas de algunas definiciones. Por ejemplo, Kirzner sostiene que su modelo se encuentra *a mitad de camino* entre el neoclásico donde las variables “no cambian” y el mundo caleidoscópico de Lachmann donde las variables cambian “incesantemente”. Ahora bien, ¿qué significa con precisión “incesantemente”? ¿A partir de cuándo se considera que una variable “cambia poco o mucho”?

Kirzner es particularmente confuso en este tópico. Por momentos sostiene que la empresarialidad es una categoría lógica que completa la narrativa histórica del momento en que encuentran en un diagrama las curvas de oferta y demanda. En este caso, debe concluirse que la acción empresarial es siempre equilibradora. Pero el mismo Kirzner en un reportaje de 1997b sostiene que:⁴⁵

⁴³ Ver Foss y Klein (2012).

⁴⁴ Ver Sautet (2001) para una teoría de la firma basada en los aportes de Kirzner.

⁴⁵ El destacado pertenece del autor de este trabajo.

(...) mucho depende de la naturaleza de los cambios exógenos que estamos experimentando. En un mundo en el que los cambios son tan volátiles que la actividad empresarial se ve continuamente frustrada, encontraremos continuamente que la tendencia al equilibrio no es posible. Existen circunstancias históricas en las que el caos, la violencia y las rebeliones desafían el orden del mercado y su evolución. Para encontrar una tendencia regular al equilibrio necesitamos, *empíricamente*, un entorno de cierta estabilidad. Volatilidad extrema es cuando los cambios en las variables exógenas se dan de forma drástica y de manera inesperada. En estos casos no tenemos ninguna garantía de que la teoría del mercado pueda proporcionarnos una comprensión sistemática de los cambios. En ese mundo habría muy poco que fuera estable y no creo que la teoría económica nos ayude mucho en esas circunstancias.

Kirzner admite entonces que la tendencia al equilibrio es una cuestión empírica. Sin embargo, no aporta una forma de categorizar con precisión el punto en que la volatilidad de una variable pasa a ser extrema y el momento en que los cambios pasan a ser drásticos. Por este motivo, no se llega a ninguna conclusión sobre esa supuesta tendencia. Es cierto que, si asumimos hipotéticamente que las VE no se mueven, el mercado culmina por equilibrarse ya que la VI terminan por ajustarse a las restricciones subyacentes. Pero ¿qué sentido tiene ese supuesto cuando se sabe que las variables se modifican todo el tiempo? Y, aún más, ¿qué sentido tiene cuando no se cuenta con una definición operativa para caracterizar claramente dentro de qué rangos pueden modificarse las variables para que el proceso se desarrolle con regularidad y no se desvíe de su tendencia original?

Para determinar si existe o no una tendencia no debe olvidarse de definir cuán lejos está la configuración vigente de precios en desequilibrio de sus valores finales de equilibrio. Por ejemplo, Hayek afirmaba originalmente que existía una tendencia a que los precios de mercado se ajusten a sus valores de equilibrio, pero también consideraba que el mercado habitualmente operaba en niveles muy próximos del estado de equilibrio general. Dado un determinado contexto institucional, la tendencia al equilibrio requiere la diseminación y utilización del conocimiento que se genera en el mercado. El impacto en la configuración de conocimiento que puede ocurrir en diferentes escenarios de desequilibrio varía en grados de complejidad y dificultad: por un lado, cuanto más cercano se encuentra el sistema al estado de equilibrio general, menores serán los desvíos de los precios, cantidades y expectativas con respecto a sus magnitudes de equilibrio final. En ese escenario, probablemente, los agentes tomen las decisiones de ajuste correctas. Por otro lado, cuánto más alejado se posiciona el escenario del equilibrio general, más compleja será la trayectoria y los desvíos serán mucho más frecuentes. En este caso, es más probable que los agentes se equivoquen en sus decisiones.

A partir de esto, parece que en situaciones alejadas del equilibrio general deben existir grandes incentivos de ganancia para que el sistema sea propenso a ajustar los desequilibrios informacionales de manera adecuada. Sin embargo, los baches informacionales no son perfectamente compensados por un gran potencial de beneficios concentrados. La distancia al equilibrio en cuestión no es aquella en la que un solo precio se aleja de su valor de largo plazo, sino que es una situación por la cual muchos mercados se encuentran en desequilibrio de manera simultánea. Es decir, en ese escenario se manifiesta un conjunto de distorsiones que afectan a varios mercados al mismo tiempo. Por lo tanto, se requiere que una coordinación significativa hacia una posición de mayor equilibrio se produzca a través del cambio simultáneo de un número importante de precios. Incluso si esto sucediera, este movimiento no se traduciría en la captura de grandes beneficios por parte de un solo empresario, sino que se repartiría en menores beneficios para cada uno de los empresarios que contribuyen al movimiento de mayor coordinación. Esto impacta en los incentivos respectivos. Por estos motivos es probable que el equilibrio se alcance con más dificultad cuanto más lejos nos encontremos del mismo.⁴⁶

Estos aportes austríacos se enriquecen con la “hipótesis del corredor” de Alex Leijonhufvud. La configuración de precios “dentro del corredor” implica que la economía se encuentra operando cerca del equilibrio y los desvíos convergen rápidamente hacia el centro de gravedad. Por otro lado, cuando la economía se presenta lejos de la configuración de equilibrio o sea “fuera del corredor” los desvíos amplifican su distancia a ese centro de gravitación y la economía no logra converger.⁴⁷

⁴⁶ Ver Rizzo (1990).

⁴⁷ Para los aportes de Leijonhufvud ver De Antoni (2006). Para una visión austríaca de la hipótesis del corredor ver Boettke y D’Amico (2010).

En general, en los escritos de la Escuela Austríaca con referencia a los procesos de mercado aparecen referencias a diferentes conceptos de equilibrio general que se utilizan de manera inconsistente. Entre ellas se encuentran menciones al equilibrio neoclásico, los modelos de equilibrio, las construcciones de equilibrio, la tendencia al equilibrio, la coordinación perfecta de planes, el estado de reposo, la economía de giro uniforme, etc., pero sin ensayar definiciones formales ni establecer distinciones precisas entre ellas. También se presentan precios de desequilibrio, erróneos o falsos, sin aclarar con qué tipo de situación de equilibrio se hace la comparación. Se hace necesario profundizar con mayores detalles este aspecto para distinguir las ideas sobre tendencias equilibradoras o desequilibradoras. Sin un concepto claro de equilibrio no se podrá concluir si la economía se aleja o acerca de ese estado.⁴⁸

6.2. Tipos de descoordinación.

Podría plantearse una nueva área para seguir investigando y enriqueciendo el enfoque de procesos: el desarrollo de una tipología más específica de las fuerzas descoordinadoras. Hasta ahora aparecen englobadas en un conjunto de fuerzas que bloquean u obstaculizan la tendencia al equilibrio, pero no todas estas fuerzas son similares ni tienen la misma naturaleza. Entre estas fuerzas de origen empresarial se encuentran: el impacto de diferentes innovaciones, los efectos trayectoria, los cambios endógenos y finalmente distintos tipos de errores. Entre estos últimos pueden mencionarse: errores de omisión donde se ignoran oportunidades vigentes y descubrimientos espurios cuando se detectan oportunidades que no son tales. Esta área se enfocaría en el estudio de cómo cada uno de estos fenómenos desequilibradores afecta al mercado, en lugar de invocar una supuesta puja interminable entre fuerzas que coordinan y otras que descoordinan.⁴⁹

6.3. Popper

Un aporte valioso para comprender mejor la naturaleza de los cambios endógenos es el de David Harper⁵⁰. Siguiendo al filósofo Karl Popper, Harper considera a los planes de negocios como hipótesis que se proponen como soluciones conjeturales a problemas y que en caso de ser exitosos se traducen en ganancias. Estos proyectos generan así nuevo conocimiento que no está aún disponible en el mercado. A partir de ese nuevo conocimiento se generan nuevos cambios y el crecimiento del conocimiento provoca variaciones endógenas que modifican permanentemente la configuración final de equilibrio. Esto sucede ya que se pasa de un universo cerrado donde no había lugar para novedades a uno con final abierto.

Se concluye entonces que las decisiones empresariales surgen en un estado de desequilibrio como respuesta a las oportunidades de ganancia y aparecen a causa de la ignorancia. Estas decisiones generan al mismo tiempo cambios que incorporan nuevo conocimiento y que desvían al equilibrio de su trayectoria inicial. Es un proceso que no se detiene nunca porque tanto las soluciones acertadas como las fallidas generan nuevas oportunidades y nuevas soluciones tentativas. La empresarialidad llama entonces a la empresarialidad.⁵¹

6.4. Instituciones en desequilibrio.

Una contradicción que la propuesta de Kirzner deja sin analizar es que si el mercado realmente tiende al equilibrio existen una serie de instituciones que han surgido como respuesta a la existencia de incertidumbre que deberían desaparecer gradualmente en la medida que el mercado se acerque a ese estado final. El dinero y otras instituciones no cumplen ninguna función en un escenario de conocimiento perfecto así que su presencia estructural sin indicaciones de que pudieran llegar a esfumarse supone un desafío a la hipotética tendencia al equilibrio.⁵²

⁴⁸ Klein (2008a) ensaya un análisis más cuidadoso distinguiendo entre las diferentes contribuciones de Mises y buscando analogías con los aportes de Marshall y sus distintos equilibrios de corto y largo plazo. El "estado de reposo" misiano podría asimilarse al equilibrio temporario de Hicks y la "economía de giro uniforme" a un equilibrio estacionario.

⁴⁹ Para un análisis del impacto que tienen los diferentes grados de liquidez de los bienes de capital en la capacidad de ser redireccionadas durante el proceso de mercado ver Sauce (2016).

⁵⁰ Ver Harper (1994 y 1996). Para otros trabajos que consideran como las contribuciones epistemológicas de Popper pueden enriquecer a la teoría de los procesos de mercado ver Barbieri (2001), Butos (2003), Rizzo (2000), Sarjanovic (2008), Soros (2013) y Zanotti (2011).

⁵¹ Ver Minniti y Koppl (1999).

⁵² Ver High (1990).

El análisis de procesos es la explicación de cómo el sistema de precios en desequilibrio permite a los consumidores, propietarios de factores y empresarios tomar decisiones racionales. Estas decisiones, a pesar de no estar perfectamente informadas, posibilitan algún grado de coordinación de la red de planes que conforman el mercado. Los precios se van adaptando a un escenario de circunstancias cambiantes y el paso del tiempo reconfigura en cada instante el stock de conocimiento que poseen los diferentes agentes. Esta situación puede dar lugar a expectativas divergentes acerca del futuro. Pero los precios representan solo la punta del iceberg de esta experiencia.

La parte sumergida del iceberg está constituida por un conjunto de acciones y relaciones que pueden ser consideradas como datos por los individuos que toman decisiones. En otras palabras, la acción racional requiere, por un lado, de un sistema de precios para transmitir información sobre los cambios que van aconteciendo; y por otro, de un conjunto de instituciones que provean un sustrato de estabilidad en un contexto de incertidumbre radical para que la acción humana tenga sentido. Esta es la gran contribución de los subjetivistas radicales: las instituciones se tornan cruciales como complemento de la dimensión informativa de los precios para que el mercado resulte en un proceso ordenado. No es necesario suponer que los mercados tienden a un equilibrio general para encontrar en la mayoría de los casos que los empresarios proveen los bienes y servicios que los consumidores demandan.

Según Douglas North las instituciones son las reglas del juego formales e informales que rigen la vida en sociedad, son las restricciones diseñadas por los agentes para organizar las interacciones humanas.⁵³ Al igual que en teoría de los precios nos encontramos aquí con un enfoque neoclásico de las instituciones. Para el enfoque *mainstream*, el foco suele ser el alineamiento de incentivos para coordinar conductas ignorando el rol cognitivo que estas juegan, esto es, su habilidad para coordinar expectativas a lo largo del tiempo. En las propuestas de procesos de mercado las instituciones no deberían ser entendidas como simples señales de equilibrio que transmiten información de manera transparente e inequívoca. Al igual que los precios que emiten información que requiere ser leída en un contexto específico, las instituciones también requieren de un esfuerzo interpretativo como paso previo a la acción.

Al omitir esta dimensión podría pensarse que los seguidores de Lachmann cometen en su análisis institucional el mismo error que critican a Kirzner en la teoría de los precios. Los subjetivistas radicales, finalmente, no son lo suficientemente subjetivistas en su análisis de las instituciones. Koppl y Whitman (2004, p. 311) resumen este punto de la siguiente manera:

La economía y otras ciencias que utilizan el modelo de elección racional generalmente aceptan la noción de que las preferencias son subjetivas, pero que están restringidas por limitaciones objetivas que son parte de una realidad externa al sujeto. Esto es correcto desde el punto de vista que, dado que hay un mundo real independiente de los deseos de las personas, los modelos deben reflejarlo. Un modelo sin un componente objetivo corre el riesgo de quedar completamente desconectado de la realidad. Sin embargo, existe otro aspecto en que las restricciones son, de hecho, subjetivas. Lo que está dentro y fuera del espectro de posibilidades del actuar, es en parte, función de las percepciones y creencias de los agentes involucrados.

En otras palabras, las instituciones que son instrumentos de interpretación también deben ser interpretadas.

Otro aspecto donde aparecen deficiencias en el análisis de los subjetivistas radicales es en el análisis de la génesis de las instituciones. Existen numerosas publicaciones que explican cómo surgen las instituciones: de forma deliberada o no deliberada, en respuesta a determinados problemas de coordinación, entre otras. Con mayor frecuencia se cita la explicación de Menger acerca del surgimiento del dinero. Pero también se ensayan ideas acerca de la génesis del lenguaje, normas morales, etc. El gran problema de estos intentos es que, por ahora, carecen de una explicación tipo mano invisible que fundamente los *micromotivos* empresariales que las generan, las preservan o modifican.⁵⁴ Si bien hay aportes valiosos en esta dirección, aún no se ha identificado con precisión un mecanismo análogo al del sistema de pérdidas y ganancias existente en el mercado que

⁵³ Ver North (1990).

⁵⁴ Ver Koppl (1992) para una propuesta de como podrían ensayarse este tipo de explicaciones.

permita distinguir cuáles instituciones son las más exitosas y cuáles pueden ser descartadas.⁵⁵ Las instituciones proveen de guías para la acción, permiten el desarrollo de ciertas rutinas y fundamentalmente contribuyen a reducir incertidumbre en la interacción social. Si estas distintas funciones se distinguieran mejor a nivel analítico, podrían comprenderse mejor sus respectivos roles.

Peter Boettke en su reciente libro sobre Hayek⁵⁶ propone profundizar la dimensión epistémica del marco institucional. El autor analiza cómo distintas instituciones promueven la utilización del conocimiento disperso y cómo los diferentes agentes lo descubren e interpretan. El debate sobre el cálculo económico en el socialismo es un caso paradigmático de este programa de investigación.

En ese recorrido surgen muchas preguntas: ¿acaso no podría profundizarse esta dirección intentando distinguir cómo diferentes instituciones de mercado, que son parte de un sistema capitalista, logran una mejor o peor performance? ¿Por qué hay que detenerse en el mero reconocimiento de que han surgido libremente y no se avanza en una comprensión más detallada de cómo diferentes instituciones favorecen o no las posibilidades de una mayor coordinación de planes? ¿Por ejemplo, son todas las firmas igualmente eficaces en su capacidad de descubrir e interpretar información en el mercado? ¿Cómo afectan al proceso de descubrimiento y explotación de oportunidades las diferentes formas de canalizar el ahorro hacia la inversión? Aquí se vislumbra un panorama muy amplio para la investigación aplicada con el objeto de dar un mayor contenido empírico a este debate.

Adam Martin (2017) señala uno de los dilemas cruciales de una teoría de procesos institucionales. El autor se pregunta cómo combinar la tensión o *tradeoff* que existe entre los requisitos de estabilidad institucional y de adaptabilidad institucional. En otras palabras, si las normas cambian demasiado rápido o muy radicalmente, pierden su función coordinadora, pero si son muy rígidas, se volverán frágiles con el paso del tiempo. Martin explica que pueden distinguirse cinco tipos de “meta-instituciones”, es decir, normas para cambiar normas: usos y costumbres, common law, legislación, competencia jurisdiccional y anarcocapitalismo. Propone entonces estudiar las ventajas y desventajas de cada sistema como promotores de calidad institucional.

6.5. Instituciones que promueven el desorden

Un complemento necesario a una teoría de los procesos institucionales es el estudio de escenarios donde las instituciones no cumplen su rol de manera adecuada y dejan de funcionar como “amortiguadores de incertidumbre” para convertirse en promotoras de mayor descoordinación. Las contribuciones de R. Higgs acerca del impacto de la “incertidumbre de régimen” y de R. Koppl con su “teoría de los Big Players” son piezas fundamentales para una mayor comprensión de la potencial influencia negativa de algunas instituciones en los procesos de mercado.⁵⁷

Los episodios de incertidumbre de régimen y de presencia de Big Players pueden ser caracterizados como shocks negativos a la capacidad empresarial causados por alteraciones del marco institucional. Durante estos episodios la capacidad de los empresarios de descubrir oportunidades comienza a deteriorarse. La capacidad empresarial queda, en un sentido, anestesiada y los participantes del mercado no logran alcanzar los niveles de coordinación que hubiesen logrado antes de sufrir ese shock negativo que debilita a las instituciones. Por ejemplo, la incertidumbre de régimen desplaza los puntos de orientación epistémicos que tales instituciones proporcionan y los Big Players confunden la formación de expectativas del resto de los agentes económicos. La actividad económica, entonces, se descoordina debido a que los instrumentos de interpretación, complementarios al sistema de precios, con los que contaba el mercado para funcionar, comienzan a fallar. La magnitud y la duración de esta descoordinación dependen del grado en que la actividad empresarial haya sido específica al entorno institucional que ha sido alterado y a las características del nuevo entorno institucional que lo reemplaza. Algunas formas de detectar oportunidades seguirán siendo válidas en el nuevo escenario mientras que otras quedan obsoletas y deben ser renovadas.⁵⁸

⁵⁵ Ver Bylund y McCaffrey (2017), Castro y Beltramino (2017) y Landoni (2015) para diferentes análisis de cómo podrían surgir soluciones institucionales en distintos entornos.

⁵⁶ Ver Boettke (2018).

⁵⁷ Para profundizar en estos conceptos ver Higgs (1997) y Koppl (2002a).

⁵⁸ Ver Martin y von Laer (2015).

6.6. Moneda en desequilibrio.

En 1992, Esteban Thomsen en el capítulo final de su obra *Prices and Knowledge* sugiere algunas áreas de investigación para profundizar en la comprensión de situaciones de desequilibrio y entre ellas menciona el rol del dinero en el proceso de descubrimiento.⁵⁹ Sin embargo, no se ha realizado hasta el momento una adecuada integración de como una moneda en desequilibrio afecta a los procesos de mercado.⁶⁰

Si se reconoce que el precio de la moneda, al igual que el precio de los demás bienes, se encuentra siempre en desequilibrio, como consecuencia de la ignorancia que impera en el mercado, se le otorga una dimensión de complejidad más profunda al proceso de ajuste empresarial. Esto sucede ya que la generación, transmisión, descubrimiento e interpretación de precios tiene que lidiar con un obstáculo adicional: la vara con la que se miden los precios no se encuentra tampoco en equilibrio. ¿Quiere decir esto que los precios pierden calidad informativa cuando están expresados en una moneda en desequilibrio?

En la medida en que el mercado de dinero primario y secundario se encuentre funcionando en un marco institucional que permita a los empresarios monetarios descubrir oportunidades de beneficio, que al ser explotadas revelen gradualmente y de manera no intencionada la demanda de moneda base y bancaria, este proceso dará lugar a una configuración de precios relativos que no será perfecta, pero será la mejor opción disponible. Enfatizar el rol del desequilibrio monetario, inherente al mercado y de origen no político, tiene por objeto que este aspecto, hasta ahora ignorado, no sea descuidado en los debates sobre el mejor sistema monetario.

Los austríacos, desafortunadamente, aún no han llegado a una conclusión en este campo tan relevante y esconden esta falencia detrás del supuesto de una “moneda sana” como requisito ineludible para el buen funcionamiento del sistema de precios. Los sistemas monetarios propuestos en la literatura austríaca tales como el patrón mercancía con encaje 100% según la teoría de Huerta de Soto-Rothbard, el patrón mercancía con encaje fraccionario mejor conocido como *free banking* propuesto por Selgin-White y el sistema de competencia de monedas nominales emitidas por banqueros privados ideado por Hayek, representan definiciones discrepantes acerca de lo que es una “moneda sana”. La consecuencia es que cada sistema monetario provoca ajustes muy peculiares de sus respectivos desequilibrios y por implicancia generan procesos de mercado con trayectorias muy diferentes.⁶¹

6.7. Distintos tipos de incertidumbre.

Otra área donde el enfoque de procesos puede avanzar es en la profundización del concepto de incertidumbre. La incertidumbre es por su propia naturaleza difícil de descifrar. La literatura hasta ahora no ha avanzado más allá de la tipología tradicional knightiana que distingue el riesgo donde se definen probabilidades, de la incertidumbre donde no es posible la enumeración de la totalidad de los casos. El desafío es desarrollar una propuesta superadora para comprender mejor el proceso de *judgement* empresarial bajo diferentes escenarios de incertidumbre evitando la simplificación de una definición poco específica del contexto. Definir mejor distintos tipos y grados de incertidumbre ayudará a una mayor comprensión de la dinámica empresarial en cada uno de esos escenarios y permitirá identificar el rol que pueden jugar diferentes tipos de instituciones en cada uno de esos casos.⁶²

6.8. Eficiencia.

Si bien ya ha habido algunos intentos, un tema donde tampoco se han registrado avances importantes es en la definición de eficiencia en un marco de procesos de mercado con el objeto de identificar si hay progreso a partir de la comparación de una situación de desequilibrio con otra. Para el paradigma neoclásico el equilibrio general tiene determinadas propiedades positivas que permiten concluir que la asignación de recursos en ese estado final es eficiente. Ese punto es un “óptimo de Pareto” en el sentido de que no se pueden encontrar

⁵⁹ Ver Thomsen (1992).

⁶⁰ Yeager (1997) y Horwitz (2000) analizan el desequilibrio monetario pero sin considerar el “desequilibrio dual” que se produce cuando los precios de la moneda y del resto de los bienes y servicios se encuentran fuera de equilibrio en forma simultánea por razones endógenas al mercado.

⁶¹ Ver Sarjanovic (2007).

⁶² Ver Klein y otros (2017).

oportunidades para mejorar la situación de ningún agente sin perjudicar a otro. La teoría de los procesos carece por el momento de una categorización análoga que sea operativa para poder formular una evaluación comparativa de diferentes escenarios. Esta es una carencia importante a la hora de cotejar diferentes situaciones de desequilibrio.⁶³

6.9. Management y estrategia.

Un área donde el impacto de las teorías de procesos de mercado ha sido muy importante en los últimos años es la de los estudios de *management* y estrategia. A pesar de que Kirzner cuando recibe en Suecia en 2006 el *International Award for Entrepreneurship and Small Business Research* sostiene que “mi propio trabajo no tiene nada que decir sobre los secretos para desarrollar una empresariedad exitosa”⁶⁴ las contribuciones de los austriacos son citadas favorablemente con frecuencia. Podemos encontrar referencias a los trabajos de Kirzner y Lachmann en Alvarez (2007 y 2010), Chiles (2007 y 2010), Korsgaard (2016), Mathews (2010), Ngijol (2015) y Shane (2000 y 2004).⁶⁵

7. Consideraciones finales

Las tres posturas analizadas coinciden en la crítica al equilibrio general neoclásico proponiendo la idea de procesos de mercado como alternativa teórica. Sin embargo, a pesar de acordar que el empresario juega un rol clave como motor del mercado en un entorno de ignorancia e incertidumbre, que el mercado tiene un final abierto y que es un proceso, se vislumbran profundas diferencias entre ellos. Estas discordancias los convierten en esquemas analíticos más alternativos que complementarios. Cada una de estas visiones encuentra un lugar diferente para dar cuenta del papel del empresario en el mercado, de la función de los precios, del rol que juegan las instituciones y la relevancia del equilibrio general.

Si bien todas reconocen a Mises como el pionero de este enfoque, cada una adquiere características peculiares en la medida en que se articulan con las posturas de otros autores. Primero, Kirzner combina a Mises con Hayek⁶⁶ y el problema clave es del conocimiento. Luego, Lachmann combina a Mises con Schackle⁶⁷ y el eje central es el subjetivismo de las expectativas. Finalmente, RSFK combinan a Mises con Knight⁶⁸ para explicar el *judgment* en un entorno de incertidumbre radical.

El debate entre Kirzner y Lachmann sobre si los mercados tienden o no al equilibrio parece terminar con una victoria de los subjetivistas radicales.⁶⁹ Los escritos de Kirzner en los 90 representan una gradual aceptación de que la tendencia al equilibrio, si bien esta siempre latente, no siempre se impone⁷⁰. Kirzner acaba por conceder la posibilidad del error empresarial que conduce a pérdidas e incluso reconoce la posibilidad de los efectos trayectoria que distorsionan el camino al equilibrio determinado por las VE⁷¹. Si bien nunca termina de articular esos fenómenos en el marco de su planteo original es claro que su argumentación del ajuste de precios como complemento al modelo neoclásico pierde rigor ya que la secuencia de paso sucesivos que aproximan al mercado a un hipotético equilibrio queda indeterminada.⁷²

Para finalizar este trabajo no se puede dejar de reflexionar sobre la utilidad de seguir teorizando sobre procesos alrededor de un concepto de equilibrio general.⁷³ La propia terminología de equilibrio y desequilibrio

⁶³ Sobre el tema eficiencia en situaciones de desequilibrio ver Cordato (1992), Holcombe (2009), Huerta de Soto (2004), Kirzner (2000c), Klein y Orsborne (2009), Lewin (1995) y Prichitko (1993b).

⁶⁴ Ver Kirzner (2009), p. 145.

⁶⁵ Para una revisión crítica de esta literatura de estudios empresariales y su relación con la idea del descubrimiento de oportunidades ver Foss y Klein (2017 y 2018) y Klein y Bylund (2014).

⁶⁶ Ver Kirner (2000e).

⁶⁷ Ver Earl y Littelboy (2014).

⁶⁸ Ver Brooke (2010).

⁶⁹ Vale recordar que para RSFK la existencia o no de una tendencia es irrelevante.

⁷⁰ Sobre la evolución de la propuesta de Kirzner ver Jakee y Spong (2003a).

⁷¹ Korsgaard y otros (2016) incluso llegan a sugerir la existencia de un Kirzner I y un Kirzner II como dos etapas bien diferenciadas de su pensamiento.

⁷² En Sarjanovic (1989) mi conclusión había sido que el enfoque de Kirzner era el adecuado. La perspectiva de 30 años adicionales me ha hecho cambiar de opinión, lo que no implica desconocer sus valiosos aportes a la teoría de procesos.

⁷³ Wagner (2019, p.2) sostiene que “El equilibrio se concentra en temas de asignación de recursos y reduce la teoría a meras elecciones. El no-equilibrio se enfoca en procesos de interacción humana mientras que la asignación de recursos es un subproducto emergente de esos procesos. El no-equilibrio opera en una compleja ecología de redes. Vale aclarar que no veo la opción entre equilibrio y no equilibrio como

Ivo A. Sarjanovic

no ayuda a la mejor comprensión de los procesos de mercado. Por ejemplo, el término *desequilibrio* tiene una connotación negativa. Esto se debe a que en el sistema neoclásico un sistema en equilibrio tiene propiedades positivas desde el punto de vista de la economía del bienestar mientras que un mercado en *desequilibrio* se encuentra operando de manera ineficiente. En cambio, los austríacos presentan un punto de vista opuesto donde precios e instituciones en *desequilibrio* son considerados como virtuosos. Sin embargo, no han logrado todavía articular un concepto superador de esta dicotomía y continúan utilizando una terminología que no contribuye a la mejor comprensión del fenómeno estudiado. En consecuencia, resulta muy complicado intentar analizar fenómenos esencialmente dinámicos con un instrumental que sirve básicamente para analizar fenómenos estáticos.

Hayek (1981, p. 6) da algunas pistas cuando propone trascender la idea de equilibrio y reemplazarla por la de orden o flujo:

En realidad, *un flujo nunca puede estar en equilibrio*, porque es justamente el *desequilibrio* lo que lo mantiene en curso y determina su dirección. El concepto de equilibrio es útil para designar situaciones que permiten el mantenimiento en el tiempo del estado actual. El punto esencial es que esto nunca es posible y que la función principal del mercado consiste en adaptarse a los cambios, lo que se logra por medio de precios de *desequilibrio* transitorios.

La ventaja de la idea de orden o flujo es que puede ser preservado gracias a la estabilidad institucional incluso durante un proceso de cambio. La postura de Lachmann y la importancia que le da a la teoría de los procesos institucionales como complemento del sistema de precios resurge entonces como una prudente posición *a mitad de camino* entre el equilibrio neoclásico vacío de instituciones y el nihilismo historicista.

Las fuerzas coordinadoras y descoordinadoras existen en un entorno de incertidumbre radical donde su vigencia depende de: 1) la calidad del entramado institucional, 2) la volatilidad de las variables exógenas y endógenas, y 3) los grados de alertnidad empresarial. En distintas circunstancias se observa cómo prevalecen unas sobre otras. El avance teórico sería poder identificar distintos procesos de mercado según la interacción dinámica de los empresarios en diferentes escenarios que combinan variantes de escenarios institucionales, volatilidad de variables y capacidad empresarial. Estos distintos contextos deben ser explicitados con mayor precisión para que sus diferentes combinaciones permitan algún tipo de predicción tipo *pattern*.

Así, Lachmann más que una postura historicista, nos ofrece un camino teórico diferente para abandonar el nihilismo sin recurrir a una forzada simplificación de la realidad que nos rodea.

una decisión a nivel teórico entre lo que está bien y lo que está mal. Al contrario, lo veo como una distinción que debe siempre estar presente en la mente del teórico, pero respetando sus respectivos campos."

8. References

- [1] AIMAR, T. (1999). "Time, Coordination and Ignorance: A Comparison between Hayek and Lachmann", *History of Economic Ideas* VII.
- [2] AIMAR, T. (2005). *Les apports de l'école autrichienne de'économie*, Vuibert.
- [3] ALVAREZ, S. (2007). "Discovery and Creation: Alternative Theories of Entrepreneurial Action", *Strategic Entrepreneurship Journal* 1-1.
- [4] ALVAREZ, S. (2010). "Entrepreneurship and Epistemology: The Philosophical Underpinnings of the Study of Entrepreneurial Opportunities", *Academy of Management Annals* 4-1.
- [5] BARBIERI, F. (2001). *O processo de mercado na Escola Austriaca Moderna*, tesis de master no publicada, Universidad de Sao Paulo.
- [6] BINENBAUM, E. (1995). "Kirzner's core concepts", *New Perspectives in Austrian Economics*, editado por G. Meijer, Routledge.
- [7] BOEHM, S. (1992). "Austrian economics and the theory of entrepreneurship: Israel M. Kirzner interviewed by Stephan Boehm on 2 May 1989", *Review of Political Economy* 4-1.
- [8] BOETTKE, P. (2002). "Information and Knowledge: Austrian Economics in Search of its Uniqueness", *Review of Austrian Economics* 15-4.
- [9] BOETTKE, P. (2014a). "Hayek Vs. the neoclassicists: lesson from the socialist calculation debate", en *Elgar Companion to Hayekian Economics*, editado por R. Garrison y N. Barry, Cheltenham: Edward Elgar.
- [10] BOETTKE, P. (2014b). "Entrepreneurship and the entrepreneurial market process: Israel M. Kirzner and the two levels of analysis in spontaneous order studies", *Review of Austrian Economics* 27-3.
- [11] BOETTKE, P. (2018). *F. A. Hayek*. Palgrave Mac Millan.
- [12] BOETTKE, P. y D'AMICO, D. (2010). "Corridors, Coordination, and the Entrepreneurial Theory of the Market Process", *Journal of Private Enterprise* 25-2.
- [13] BOETTKE, P. y COYNE, C. (2009). "Context Matters: Institutions and Entrepreneurship", *Foundations and Trends in Entrepreneurship* 5-3.
- [14] BOETTKE, P. y SAUTET, F. (2011). "The genius of Mises and the brilliance of Kirzner", *The annual proceedings of the wealth and well-being of nations* III, editado por E. Chamlee-Wright, Beloit: Beloit College Press.
- [15] BOETTKE, P. y otros (2013). "Error is Obvious, Coordination is the Puzzle", *Hayek and Behavioral Economics*, editado por R. Frantz y R. Leeson, Palgrave Mc Millan.
- [16] BOLAND, L. (2017). *Equilibrium Models in Economics – Purposes and Critical Limitations*, Oxford University Press.
- [17] BOSTAPH, S. (2013). "Driving the Market Process: 'Alertness' Versus Innovation and "Creative Destruction", en *Quarterly Journal of Austrian Economics* 16-4.
- [18] BROOKE, G. (2010). "Uncertainty, profit and entrepreneurial action: Frank Knight's contribution reconsidered", *Journal of the History of Economic Thought* 32-6.
- [19] BUCHANAN, J. y VANBERG, V. (1991). "The Market as a Creative Process", *Economics and Philosophy* 7.
- [20] BUCHANAN, J. y VANBERG, V. (2002). "Constitutional Implications of Radical Subjectivism", *The Review of Austrian Economics* 15-2/3.
- [21] BUTOS, W. (1997). "Toward and Austrian theory of expectations", *Advances in Austrian Economics* 4.

- [22] BUTOS, W. (2003). "Entrepreneurship and the growth of knowledge", *Advances in Austrian Economics* 6.
- [23] BUTOS, W. y KOPPL, R. (1999). "Hayek and Kirzner at the Keynesian Beauty Contest", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 9-4.
- [24] BYLUND, P. (2016). *The Problem of Production*, Routledge.
- [25] BYLUND, P. y MANISH, G. (2016). "The Mises-Knight Theory of Uncertainty and Its Implications for Entrepreneurship, Equilibrium, and the Theory of the Firm", *Research in the History of Economic Thought and Methodology* 34B.
- [26] BYLUND, P. y MCCAFFREY, M. (2017). "A Theory of Entrepreneurship and Institutional Uncertainty", *Journal of Business Venturing* 32-5.
- [27] CACHANOSKY, J. (1994). "Certidumbre, incertidumbre y eficiencia económica", *Laissez – Faire* 1.
- [28] CACHANOSKY, N. (2017). "Austrian Economics, Market Process, and the EVA® Framework", *Journal of Business Valuation and Economic Loss Analysis* 12.
- [29] CALDWELL, B. (1991). "Ludwig M. Lachmann: A Reminiscence", *Critical Review* 5.
- [30] CALDWELL, B. (2013). "George Soros: Hayekian", *Journal of Economic Methodology* 20-4.
- [31] CASTRO, W. y BELTRAMINO, R. (2017). "Moral markets: A marginalist interpretation of Adam Smith", *Review of Austrian Economics* 31-4.
- [32] CHILES, T. y otros (2007). "Beyond Creative Destruction and Entrepreneurial Discovery: A Radical Austrian Approach to Entrepreneurship.", *Organization Studies* 28.
- [33] CHILES, T. y otros (2010). "Dynamic Creation: Extending the Radical Austrian Approach to Entrepreneurship", *Organization Studies* 31.
- [34] CORDATO, R. (1992). *Welfare economics and externalities in an open-ended universe: a modern Austrian perspective*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- [35] COWAN R. and RIZZO, M. (1996). "The Genetic-Causal Tradition and Modern Economic Theory", *Kyklos* 49-3.
- [36] DE ANTONI, E. (2006). "The auctioneerless economics of Axel Leijonhufvud: the 'dark forces of time and ignorance' and the coordination of economic activity", *Cambridge Journal of Economics* 30.
- [37] DE VROEY, M. (2002). "Equilibrium and Disequilibrium in Walrasian and Neo-Walrasian Economics", *Journal of the History of Economic Thought* 24-4.
- [38] DEKKER, E. y KUCHAR, P. (2017a). "Emergent Orders of Worth: Must we agree on more than a price", *Cosmos and Taxis* 4-1.
- [39] DEKKER, E. y KUCHAR, P. (2017b). "Lachmann and Shackle: On the Joint Production of Interpretation Instruments." a publicarse en *Research in the History of Economic Thought and Methodology*.
- [40] DEMMERT, H. y KLEIN, D. (2003). "Experiment on entrepreneurial discovery: an attempt to demonstrate the conjecture of Hayek and Kirzner", *Journal of Economic Behavior & Organization* 50.
- [41] DESAI, M. (1994). "Equilibrium, Expectations and Knowledge", en *Hayek, Coordination and Evolution*, editado por J. Birner y R. van Zijp, Routledge.
- [42] DONZELLI, F. (1990). *The Concept of Equilibrium in Neoclassical Economic Theory. An Inquiry into the Evolution of General Competitive Analysis from Walras to the "Neo-Walrasian" Research Programme*. University of Cambridge, tesis doctoral no publicada.
- [43] DONZELLI, F. (1993). "The Influence of the Socialist Calculation Debate on Hayek's view of General Equilibrium", *Revue européenne des sciences sociales* XXXI-96.
- [44] EARL, P. y LITTLEBOY B. (2014). *G. L. S. Schackle*. Palgrave Mc Millan.

- [45] EBELING, R. (2014). "Hayek and Mises" en *Elgar Companion to Hayekian Economics*, editado por R. Garrison y N. Barry, Cheltenham: Edward Elgar.
- [46] ENDRES, A. y HARPER D. (2013). "'Wresting Meaning from the Market': A Reassessment of Ludwig Lachmann's Entrepreneur", *Journal of Institutional Economics* 9.
- [47] ENDRES, A. y WOODS, J. (2006). "Modern Theories of Entrepreneurial Behaviour: A Comparison and Appraisal", *Small Business Economics* 26-2.
- [48] EVANS, A. y FRIEDMAN, J. (2011). "'Search' vs. 'browse': A theory of error grounded in radical (not rational) ignorance", *Critical Review* 23-1/2.
- [49] FEHL, U. (1994). "Spontaneous Order", en *The Elgar Companion to Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [50] FERLITO, C. (2015). "Entrepreneurship: State of grace or human action: Schumpeter's leadership Vs Kirner's alertness", *European Journal of Economic and Social System* 1-2.
- [51] FLEETWOOD, S. (1996). "Order Without Equilibrium: A Critical Realist Interpretation of Hayek's Notion of Spontaneous Order," *Cambridge Journal of Economics* 20.
- [52] FOSS, N. (1994). *The Austrian School and Modern Economics: Essays in Reassessment*. Copenhagen Business School Press/Munksgaard.
- [53] FOSS, N. (2017), "Judgement, the theory of the firm, and the economics of institutions: my contributions to the entrepreneurship field", en *The Routledge Companion to the Makers of Modern Entrepreneurship*, editado por D. Audretsch y E. Lehmann, Routledge.
- [54] FOSS, N. y GARZARELLI, G. (2007). "Institutions as Knowledge Capital: Ludwig M. Lachmann's Interpretative Institutionalism", *Cambridge Journal of Economics* 31-5.
- [55] FOSS, N. and KLEIN, P (2010-a. "Alertness, Action and the Antecedents of Entrepreneurship", *Journal of Private Enterprise* 25-2.
- [56] FOSS, N. and KLEIN, P (2010-b). "Entrepreneurial Alertness and Opportunity Discovery: Origins, Attributes, Critique", en *The Historical Foundation of Entrepreneurship Research*, editado por H. Landrstrom y F. Lohrke, Edward Elgar.
- [57] FOSS, N. and KLEIN, P. (2012). *Organizing entrepreneurial judgment: a new approach to the firm*. Cambridge University Press.
- [58] FOSS, N. y KLEIN, P. (2015). "The Judgment-Based Approach to Entrepreneurship: Accomplishments, Challenges, New Directions," *Journal of Institutional Economics* 11-3.
- [59] FOSS, N y KLEIN, P. (2017). "Entrepreneurial Discovery or Creation? In Search of the Middle Ground," *Academy of Management Review* 42.
- [60] FOSS, N. y KLEIN, P. (2018). "Entrepreneurial Opportunities: ¿Who needs them?, a publicarse en *Academy of Management Review*.
- [61] GARRISON, R. (1982). "Austrian Economics as the Middle Ground: Comment on Loasby", en *Method, Process and Austrian Economics: Essays in Honour of Ludwig von Mises*, editado por I. Kirzner, Lexington Books.
- [62] GARRISON, R. (1997). "The Lachmann Legacy: An Agenda for Macroeconomics", *South African Journal of Economics* 65.
- [63] GARZARELLI, G. y KUCHAR, P. (2018). "Measurement versus Hermeneutics of Capital", *StoriaLibera* IV-7.
- [64] GIMENEZ ROCHE, G. (2017). "The Role of Routines in Entrepreneurial Calculation", manuscrito no publicado.

- [65] GLASNER, D. (2018). "Hayek, Hicks, Radner and Three Equilibrium Concepts: Sequential, Temporary and Rational Expectations", manuscrito no publicado.
- [66] GLORIA PALERMO, S. (1999). *The Evolution of Austrian Economics: From Menger to Lachmann*. Routledge.
- [67] GUNNING, J. (1997). "The Theory of Entrepreneurship in Austrian Economics", en *Austrian Economics in Debate*, editado por W. Keizer y otros, Routledge.
- [68] HARPER, D. (1994). "A New Approach to Modelling Endogeneous Learning Process in Economic Theory", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [69] HARPER, D. (1996). *Entrepreneurship and the Market Process*. Routledge.
- [70] HARPER, D. (2003). *Foundations of Entrepreneurship and Economic Development*. Routledge.
- [71] HASHIMOTO, T. (2003). "On Market Order: Four Tensions on market theories in Neo-Austrian Economics", manuscrito no publicado.
- [72] HAYEK, F. (1981). "El flujo de bienes y servicios", *Libertas* 37, octubre 2002.
- [73] HIGGS, R. (1997). "Regime Uncertainty: Why the Great Depression Lasted So Long and Why Prosperity Resumed after the War", *Independent Review* 1.
- [74] HIGH, J. (1990). *Maximizing, Action and Market Adjustment*. Philosophia Verlag Munchen.
- [75] HIGH, J. (2009). "Entrepreneurship and Economic Growth: The Theory of Emergent Institutions", *The Quarterly Journal of Austrian Economics* 12-3.
- [76] HOLCOMBE, R. (2006). "Does the invisible hand hold or lead? Market adjustment in an entrepreneurial economy", *Review of Austrian Economics* 19-2.
- [77] HOLCOMBE, R. (2007). *Entrepreneurship and Economic Progress*. London: Routledge.
- [78] HOLCOMBE, R. (2008). "Advancing economic analysis beyond the equilibrium framework", *Review of Austrian Economics* 21-4.
- [79] HOLCOMBE, R. (2009). "A reformulation of the foundations of welfare economics", *Review of Austrian Economics* 22-3.
- [80] HOLCOMBE, R. (2013). *Producing Prosperity: An Inquiry into the Operation of the Market Process*. London: Routledge.
- [81] HOLCOMBE, R. (2014). "The common pool of transitional profits", *Review of Austrian Economics*, 27-4.
- [82] HORWITZ, S. (2000). *Microfoundations and Macroeconomics: An Austrian Perspective*. London: Routledge.
- [83] HORWITZ, S. (2002). "Entrepreneurship, Exogenous Change and the Flexibility of Capital", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 12-1.
- [84] HORWITZ, S. (2010). "Kirznerian Entrepreneurship as a Misesian Solution to a Hayekian Problem". *Journal of Private Enterprise* 25-2.
- [85] HUDIK, M. (2018). "Equilibrium Analysis: Two Austrian Views", *Cosmos and Taxis* 6-1/2.
- [86] HUERTA DE SOTO, J. (2004). "La teoría de la eficiencia dinámica", *Procesos de Mercado* 1-1.
- [87] HULSMANN, J. (1997). "Knowledge, Judgment, and the Use of Property.", *Review of Austrian Economics* 10-1.
- [88] HULSMAN, J. (2000). "A Realist Approach to Equilibrium Analysis.", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 3-4.

- [89] JAKEE, K. y SPONG, H. (2003a). "Praxeology, Entrepreneurship and the Market Process: A Review of Kirzner's Contribution", *Journal of the History of Economic Thought* 25-4.
- [90] JAKEE, K y SPONG, H. (2003b). "Uncertainty, institutional structure and the entrepreneurial process", en *Change, Transformation and Development*, editado por J. Metcalfe y U. Canter, Springer-Verlag Berlin.
- [91] IKEDA, S. (1990). "Market-Process Theory and 'Dynamic' Theories of the Market", *Southern Economic Journal* 57-1.
- [92] IKEDA, S. (1994). "Market Process", en *The Elgar Companion to Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [93] INGRAO, B. e ISRAEL, G. (1990). *The Invisible Hand: Economic Equilibrium in the History of Science*. The MIT Press.
- [94] KERBER, W. (1994). "German market process theory", en *The Elgar Companion to Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [95] KIRZNER, I (1973). *Competition and Entrepreneurship*. Chicago University Press.
- [96] KIRZNER, I (1992a). "Market process theory: in defense of the Austrian middle ground", en *The Meaning of Market Process*, Routledge.
- [97] KIRZNER, I (1992b). "The meaning of market process", en *The Meaning of Market Process*, Routledge.
- [98] KIRZNER, I (1992c). "Knowledge problems and their solutions: some relevant distinctions", en *The Meaning of Market Process*, Routledge.
- [99] KIRZNER, I. (1992d). "Commentary: Entrepreneurship, Uncertainty and Austrian Economics", en *Austrian Economics: Tensions and New Directions*, editado por B. Caldwell y S. Boehm, Springer Science & Business Media LLC.
- [100] KIRZNER, I. (1994). "Entrepreneurship", en *The Elgar Companion to Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [101] KIRZNER, I. (1995). ""Hayek's Theory of the Coordination of Markets: A Commentary to Accompany the Facsimile Edition of *Preise und Produktion*", Dusseldorf: Verlag Wirtschaft und Finanzen.
- [102] KIRZNER, I. (1997a). *How Markets Work: Disequilibrium, Entrepreneurship and Discovery*. IEA Hobart Paper No. 133, London: IEA.
- [103] KIRZNER, I. (1997b). "The Kirznerian way: An interview with Israel Kirzner", *Austrian Economics Newsletter* 17-1. <https://mises.org/library/kirznerian-way-interview-israel-m-kirzner>
- [104] KIRZNER, I. (2000a). "Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach", en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [105] KIRZNER, I. (2000b). "Subjectivism, Freedom and Economic Law", en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [106] KIRZNER, I. (2000c). "Coordination as a Criterion for Economic 'Goodness'", en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [107] KIRZNER, I. (2000d). "Mises and his Understanding of the Capitalist System", en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [108] KIRZNER, I. (2000e). "Hedgehog or Fox? Hayek and the Idea of Plan-Coordination". en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [109] KIRZNER, I. (2000f). "Creativity and/or Alertness: A Reconsideration of the Schumpeterian Entrepreneur", en *The Driving Force of the Market: Essays in Austrian Economics*, Routledge.
- [110] KIRZNER, I. (2006). "Hayek and economic ignorance: Reply to Friedman", *Critical Review* 18-4,

- [111] KIRZNER, I. (2009). "The alert and creative entrepreneur: a clarification", *Small Business Economics* 32-2.
- [112] KIRZNER, I. (2010). "The Meaning of 'Economic Goodness': Critical Comments on Klein and Briggeman", *Journal of Private Enterprise* 25-2
- [113] KIRZNER, I. (2015a). "Hayek and the Meaning of Subjectivism", *ORDO* 66.
- [114] KIRZNER, I. (2015b). "Hayek, the Nobel, and the revival of Austrian economics", *Review of Austrian Economics* 28-3.
- [115] KIRZNER, I. (2017). "The Entrepreneurial Market Process – An Exposition", *Southern Economic Journal* 83-4.
- [116] KIRZNER, I. (2018). "Entrepreneurial inspiration", a publicarse en *Review of Austrian Economics*.
- [117] KIRZNER, I. y SAUTET, F. (2006). "The Nature and Role of Entrepreneurship in Markets: Implications for Policy", *Mercatus Center*.
- [118] KLAUSINGER, H. (1989). "Hayek and New Classical Economics on Equilibrium Analysis: Some Second Thoughts", *Jahrbuch für Sozialwissenschaft* 40-2.
- [119] KLAUSINGER, H. (1990). "Equilibrium Methodology as Seen from a Hayekian Perspective", *Journal of the History of Economic Thought* 12-Spring.
- [120] KLAUSINGER, H. (2015). "Hans Mayer, Last Knight of the Austrian School, Vienna Branch", *History of Political Economy* 47-2.
- [121] KLEIN, D. (1997). "Convention, Social Order, and the Two Coordinations", *Constitutional Political Economy* 8.
- [122] KLEIN, D. (2011). "Competition as a Discovery Procedure: A Rejoinder to Professor Kirzner and Others on Coordination and Discovery", *SSRN Electronic Journal*.
- [123] KLEIN, D. y BRIGGEMAN B. (2010). "Israel Kirzner on Coordination and Discovery", *Journal of Private Enterprise* 25-2.
- [124] KLEIN, D. y ORSBORN, A. (2009). "Concatenate Coordination and Mutual Coordination.", *Journal of Economic Behavior & Organization* 72
- [125] KLEIN, P. (2008-a). "The Mundane Economics of the Austrian School", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 11-3/4.
- [126] KLEIN, P. (2008-b). "Opportunity Discovery, Entrepreneurial Action, and Economic Organization", *Strategic Entrepreneurial Journal* 2-3.
- [127] KLEIN, P. (2010). *The capitalist and the entrepreneur*. Auburn: Ludwig von Mises Institute.
- [128] KLEIN, P. (2017). "My Contributions to Entrepreneurship Theory", en *The Routledge Companion to the Makers of Modern Entrepreneurship*, editado por D. Audretsch y E. Lehmann, Routledge.
- [129] KLEIN, P. y BYLUND, P. (2014). "The Place of Austrian Economics in Contemporary Entrepreneurship Research," *Review of Austrian Economics* 27-3.
- [130] KLEIN, P. y otros (2017). "Uncertainty Types and Transitions in the Entrepreneurial Process", *Organization Science* 28-5.
- [131] KOPPL, R. (1991). "Retrospectives: Animal Spirits", *Journal of Economic Perspectives* 5-3.
- [132] KOPPL, R. (1992): "Invisible-Hand Explanations and Neoclassical Economics: Toward a Post Marginalist Economics", *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 148-2.
- [133] KOPPL, R. (1994). "Lachmann on Schutze and Schackle", *Advances in Austrian Economics* 1.

- [134] KOPPL, R. (1998). "Lachmann on the Subjectivism of Active Minds" en *Subjectivism and Economics Analysis*, editado por R. Koppl y G. Mongiovi, Routledge.
- [135] KOPPL, R. (2002a). *Big Players and the Economic Theory of Expectations*. Basingstoke: Palgrave.
- [136] KOPPL, R. (2002b). "What is alertness", *Journal des Economists et Etudes Humaines* 12-1.
- [137] KOPPL, R. (2006). "Austrian Economics at the Cutting Edge", *Review of Austrian Economics* 19-4.
- [138] KOPPL, R. (2011). "Entrepreneurs are not Experts", en *The annual proceedings of the wealth and well-being of nations III*, editado por E. Chamlee-Wright, Beloit: Beloit College Press.
- [139] KOPPL, R. y LANGLOIS, R. (1994). "When do Ideas Matter? A Study in the Natural Selection of Social Games", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [140] KOPPL, R. Y SARJANOVIC, I. (2001). "Big Players en la 'Nueva Economía'", *Libertas* 35.
- [141] KOPPL, R. y WHITMAN, D. (2004). "Rational Hermeneutics", *Journal of Economic Behaviour and Organization* 55-3.
- [142] KORSGAARD, S. y otros (2016). "A Tale of Two Kirzners: Time, Uncertainty and the 'Nature' of Opportunities", *Entrepreneurship Theory and Practice* 40-4.
- [143] KUCHAR, P. (2016). "Entrepreneurship and Institutional Change", *Journal of Evolutionary Economics* 26-2.
- [144] LACHMANN, L. (1986). *The Market as an Economic Process*. Blackwell Publishers.
- [145] LACHMANN, L. (1990a). "G.L.S. Shackle's Place in the History of Subjectivist Thought", en *Expectations and the Meaning of Institutions*, editado por D. Lavoie, Routledge.
- [146] LACHMANN, L. (1990b). "Austrian Economics: A Hermeneutic Approach", en *Expectations and the Meaning of Institutions*, editado por D. Lavoie, Routledge.
- [147] LANDONI, J. (2015a). *Empresario Institucional*. Guatemala – Editorial Episteme.
- [148] LANDONI, J. (2015b). "Función empresarial: entre ignorancia y libertad", en *An Austrian in Argentina: Essays in Honor of Alberto Benegas Lynch Jr.*, editado por J.C. Cachanosky, Guatemala - Editorial Episteme.
- [149] LATSIS, J. (2015). "Schackle on time, uncertainty and process", *Cambridge Journal of Economics* 39-4.
- [150] LAVOIE, D. (1991a). "Introduction", en *Expectations and the Meaning of Institutions*, editado por D. Lavoie, Routledge.
- [151] LAVOIE, D. (1991b). "The discovery and interpretation of profit opportunities: Culture and the Kirznerian entrepreneur", *The culture of entrepreneurship*, editado por B. Berger, Cheltenham: Edward Elgar.
- [152] LEPPALA, S. (2010). "Hayek on Prices and Knowledge: Supplementing 'The Use of Knowledge in Society' with The Sensory Order", *Advances in Austrian Economics* 13.
- [153] LEWIN, P. (1994). "Knowledge, Expectation and Capital – The Economics of Ludwig M. Lachmann", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [154] LEWIN, P. (1995). "The Efficiency of the Market Process", manuscrito no publicado.
- [155] LEWIN, P. (1997a). "Hayekian Equilibrium and Change", *Journal of Economic Methodology* 4-2.
- [156] LEWIN, P. (1997b). "Capital in Disequilibrium: A Reexamination of the Capital Theory of Ludwig M. Lachmann", *History of Political Economy* 29-3.
- [157] LEWIN, P. (1999). *Capital in Disequilibrium*. Routledge.

- [158] LEWIN, P. (2002). "Entrepreneurship and the Defense of Capitalism: An Examination of the work of Israel Kirzner", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 12-2.
- [159] LEWIN, P. (2012). "What do we know for certain about uncertainty?", conferencia en The Legatum Institute.
- [160] LEWIN, P. (2014). "Hayek and Lachmann", en *Elgar Companion to Hayekian Economics*, editado por R. Garrison y N. Barry, Cheltenham: Edward Elgar.
- [161] LEWIN, P. (2015). "Entrepreneurial opportunity as the potential to create value", *Review of Austrian Economics* 28-1.
- [162] LEWIN, P. (2016). "Plan Coordination: Who Needs It?" *Review of Austrian Economics* 29-3.
- [163] LEWIS, P. (2008). "Solving the 'Lachmann Problem': Orientation, Individualism and the Causal Explanation of Socio-Economic Order.", *American Journal of Economics and Sociology* 67.
- [164] LEWIS, P. (2011). "Far from a Nihilistic Crowd: The Theoretical Contribution of Radical Subjectivist Austrian Economics.", *Review of Austrian Economics* 24-1.
- [165] LEWIS, P. (2014). "Hayek: From Economics as Equilibrium Analysis to Economics as Social Theory." en *Elgar Companion to Hayekian Economics*, editado por R. Garrison and N. Barry, Cheltenham: Edward Elgar.
- [166] LEWIS, P. (2015). "Notions of Order and Process in Hayek: The Significance of Emergence." *Cambridge Journal of Economics* 39.
- [167] LEWIS, P. (2017). "Shackle on Choice, Imagination and Creativity: Hayekian Foundations." *Cambridge Journal of Economics* 41.
- [168] LEWIS, P. y RUNDE J. (2007). "Subjectivism, Social Structures and the Possibility of Socio-economic Order." *Journal of Economic Behavior and Organization* 62.
- [169] LEWIS P. Y LEWIN P. (2015): "Orders, Orders, Everywhere ... On Hayek's The Market and other Orders", *Cosmos and Taxis* 2.
- [170] LOASBY, B. (1991). *Equilibrium and evolution*. Manchester University Press.
- [171] LOASBY, B. (1992). "Understanding Markets", en *Austrian Economics: Tensions and New Directions*, editado por B. Caldwell y S. Boehm, Springer Science+Business Media, LLC.
- [172] LOASBY, B. (1994). "Evolution within Equilibrium", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [173] LOASBY, B. (1998). "Ludwig M. Lachmann: subjectivism in economics and the economy", en *Subjectivism and Economic Analysis*, editado por R. Koppl y G. Mongiovi, Routledge.
- [174] LOASBY, B (1999). *Knowledge, Institutions and Evolution in Economics*. Routledge.
- [175] MANISH, G. (2014). "Error, Equilibrium and Equilibration in Austrian Price Theory", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 17-2.
- [176] MANISH, G. (2018). "Subjective Expectations and the Process of Equilibration", a publicarse en el *Quarterly Journal of Austrian Economics*.
- [177] MARTIN, A. (2017). "Adapting Institutions", (publicado el 20/9/17) en <https://oll.libertyfund.org/pages/lm-hayek>.
- [178] MARTIN, A. y VON LAER, W. (2015). "Regime Uncertainty and the Great Recession: A Market Process Approach", SSRN manuscrito inédito.
- [179] MATHEWS, J. (2010). "Lachmannian Insights into Strategic Entrepreneurship: Resources, Activities and Routines in a Disequilibrium World", *Organization Studies* 31-2.
- [180] MCCAFFREY, M. (2014). "On the Theory of Entrepreneurial Incentives and Alertness," *Entrepreneurship Theory and Practice* 38-4.

- [181] MCCLOSKEY, D. (2017). "Lachmann practiced Humanomics, beyond the dogma of behaviourism", *Review of Austrian Economics* 32-1.
- [182] MEACCI, F. y FERLITO, C. (2018). "The classical roots of the Austrian theory of capital and entrepreneurship", *Review of Austrian Economics* 31-3.
- [183] MINNITI, M. (2015). "On the economy-wide implications of Kirznerian alterness", en *The Oxford handbook of Austrian economics*, editado por P. Boettke y C. Coyne, London: Oxford University Press.
- [184] MINNITI, M. y KOPPL, R. (1999). "The Unintended Consequences of Entrepreneurship", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 9-4.
- [185] NGIJOL, J. (2015). "Israel M. Kirzner: Les opportunités au coeur de la dynamique entrepreneuriale", *Revue de l'Entrepreneuriat* 14-4.
- [186] NORTH, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [187] PALAGASHVILI, L. y otros (2017). *The Decline and Rise of Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- [188] PRYCHITKO, D. (1993-a). "After Davidson, who needs the Austrians? A reply to Davidson", *Critical Review* 7-2/3.
- [189] PRYCHITKO, D. (1993b). "Formalism in Austrian-school welfare economics: Another pretense of knowledge", *Critical Review* 7-4.
- [190] PRYCHITKO, D. (1994). "Interpretive Turn in Economics: A Critical Inquiry into the Hermeneutics of the Plan", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [191] RICKETTS, M. (1992). "Kirzner's Theory of Entrepreneurship – a Critique", en *Austrian Economics: Tensions and New Directions*, editado por B. Caldwell y S. Boehm, Springer Science+Business Media, LLC.
- [192] RICKETTS, M. (2010). "Israel Kirzner on Coordination and Discovery: A Comment". *Journal of Private Enterprise* 25-2.
- [193] RIZZO, M. (1990). "Hayek's Four Tendencies Toward Equilibrium", *Cultural Dynamics* 3-1.
- [194] RIZZO, M. (1992). "Equilibrium Visions", *The South African Journal of Economics* 60-1.
- [195] RIZZO, M. (1996). "Introduction - Time and Ignorance After Ten Years", en *The Economics of Time and Ignorance*, Routledge.
- [196] RIZZO, M. (1999). "Which Kind of Legal Order? Logical Coherence and Praxeological Coherence", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 9-4.
- [197] RIZZO M. (2000a). "Real Time and Relative Indeterminacy in Economic Theory", en *Time in Contemporary Intellectual Thought*, editado por Patrick Baert, Elsevier Science B.V.
- [198] RIZZO, M. (2000b). "The Tendency to Discover", manuscrito no publicado.
- [199] RIZZO, M. (2017). "Kirzner's Theory of the Market Process" (publicado el 6/3/17) en <https://oll.libertyfund.org/pages/lm-kirzner>.
- [200] ROTHBARD, M. (1985). "Professor Kirzner on entrepreneurship", *Journal of Libertarian Studies* 7-2.
- [201] ROTHBARD, M. (1992). "The Present State of Austrian Economics", en *The Logic of Action One: Method, Money, and the Austrian School*, Edward Elgar Publishing Ltd. (1997).
- [202] ROTHBARD, M. (1994). "Book review of *Austrian Economics: Tensions and New Directions*", *Southern Economic Journal* 61-2.
- [203] RUNDE, J. (1998). "Clarifying Frank Knight's Discussion on the Meaning of Risk and Uncertainty", *Cambridge Journal of Economics* 22.

- [204] SALERNO, J. (1990). "Ludwig von Mises as Social Rationalist", *Review of Austrian Economics* 4-1.
- [205] SALERNO, J. (1991). "The Concept of Coordination in Austrian Macroeconomics", en *Austrian Economics: Perspectives on the Past and Prospects for the Future*, editado por R. Ebeling, Ludwig Von Mises Institute.
- [206] SALERNO, J. (1993). "Mises and Hayek Dehomogeneized", *Review of Austrian Economics* 6-2.
- [207] SALERNO, J. (1999). "The Place of Mises's Human Action in the Development of Modern Economic Thought", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 2-1.
- [208] SALERNO, J. (2002a). "Friedrich Von Wieser and Friedrich A. Hayek: The General Equilibrium Tradition in Austrian Economics", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 12-2.
- [209] SALERNO, J. (2002b). "The birth of Austrian Economics – In light of Austrian Economics", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 5-4
- [210] SALERNO, J. (2008). "The Entrepreneur: Real or Imagined", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 11-3.
- [211] SALERNO, J. (2009). "Lionel Robbins: Neoclassical Maximizer or Proto-Praxeologist", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 12-4.
- [212] SARJANOVIC, I. (1989). "El Mercado como proceso: dos visiones alternativas", *Libertas* 11.
- [213] SARJANOVIC, I. (2007). "Procesos de mercado: precios en desequilibrio + moneda en desequilibrio", en *La crítica como método*, editado por R. Beltramino y P. Marchetti, Fundacion Libertad - Rosario.
- [214] SARJANOVIC, I. (2008). "Popper y los austriacos: atando cabos", *RIIM* 48.
- [215] SARJANOVIC, I. (2009). "Las sutiles dimensiones del sistema de precios", *La Escuela Austriaca en el Siglo XX - Revista Digital* 14.
- [216] SAUCE, L. (2014). "Ludwig Lachmann on expectations on his early writings: ¿An aborted theory?", *Cambridge Journal of Economics* 38.
- [217] SAUCE, L. (2016). "Market process(es) and (un)knowledge", *Review of Austrian Economics* 30-3.
- [218] SAUTET, F. (2001). *An Entrepreneurial Theory of the Firm*. Routledge.
- [219] SAUTET, F. (2005). "The Role of Institutions in Entrepreneurship: Implications for Development Policy", *Mercatus Center*.
- [220] SAUTET, F. (2010). "The Competitive Market is a Process of Entrepreneurial Discovery", en *Handbook on Contemporary Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [221] SAUTET, F. (2015). "Market theory and the price system", en *The Oxford handbook of Austrian economics*, editado por P. Boettke y C. Coyne, London: Oxford University Press.
- [222] SAUTET, F. (2018). "The battle for the essence of entrepreneurship", *Review of Austrian Economics* 31-1.
- [223] SHANE, S. (2000). "Prior Knowledge and the Discovery of Entrepreneurial Opportunities", *Organization Science* 11-4.
- [224] SHANE, S. (2004). *A General Theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus*. Northampton: Edward Elgar.
- [225] SOROS, G. (2013). "Fallibility, reflexivity, and the human uncertainty principle", *Journal of Economic Methodology* 20-4.
- [226] STALEBRINK, O. (2004). "The Hayek and Mises Controversy: Bridging Differences", *Quarterly Journal of Austrian Economics* 7-1.

Ivo A. Sarjanovic

- [227] STORR, V. (2019). "Ludwig Lachmann Peculiar's Status within Austrian Economics", *Review of Austrian Economics* 32-1.
- [228] STREIT, M. (1993). "Cognition, Competition and Catallaxy", *Constitutional Political Economy* 4-2.
- [229] STREIT, M. y WEGNER G. (1989). "Information, échange et catallaxie - Réflexions sur les concepts-clés de la théorie évolutionniste du marché", *Journal des Economistes et Etudes Humaines* 1-1.
- [230] THOMSEN, E. (1992). *Prices and Knowledge*. Routledge.
- [231] THOMSEN, E. (1994). "Prices and Knowledge", en *The Elgar Companion to Austrian Economics*, editado por P. Boettke, Edward Elgar.
- [232] TIEBEN, B. (2012). *The Concept of Equilibrium in Different Economic Traditions: A Historical Investigation*. Edward Elgar.
- [233] VAUGHN, K. (1992). "The problem of order in Austrian economics: Kirzner Vs. Lachmann", *Review of Political Economy* 4-3.
- [234] VAUGHN, K. (1994). *Austrian Economics in America*. Cambridge University. Press.
- [235] VAUGHN, K. (1999a). "Hayek's Implicit Economics: Rules and the Problem of Order", *Review of Austrian Economics* 11-1/2.
- [236] VAUGHN, K. (1999b). "Hayek's theory of the market order as an instance of the theory of complex adaptive systems", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* 9.
- [237] VAUGHN, K. (2013). "Hayek, Equilibrium, and the Role of Institutions in Economic Order", *Critical Review* 25-3/4.
- [238] WAGNER, R. (2010). *Mind, Society, and Human Action: Time and Knowledge in a Theory of Social Economy*. London: Routledge.
- [239] WAGNER, R. (2011). "Viennese kaleidics: Why it's liberty more than policy that calms turbulence," *The Review of Austrian Economics* 25-4.
- [240] WAGNER, R. (2012). "A macroeconomy as an emergent order of plans", *Journal of Economic Behavior & Organization* 82-2.
- [241] WAGNER, R. (2019). "Syllabus - Theory of the Market Process II", George Mason University.
- [242] WISEMAN, J. (1990). "General Equilibrium or Market Process; An Evaluation", en *General Equilibrium or Market Process*, editado por A. Bosch y otros, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen.
- [243] WITT, U. (1994a). "Endogenous Change: Causes and Consequences", *Advances in Austrian Economics* 1.
- [244] WITT, U. (1994b). "The Theory of Social Evolution – Hayek's Unfinished Legacy", en *Hayek, Coordination and Evolution*, editado por J. Birner y R. van Zijp, Routledge.
- [245] WUBBEN, E. (1995). "Austrian Economics and uncertainty: on a non-deterministic but non-haphazard future", en *New Perspectives on Austrian Economics*, editado por G. Meijer, Routledge.
- [246] YEAGER, L. (1994). "Mises and Hayek on Calculation and Knowledge", *Review of Austrian Economics* 7-2.
- [247] YEAGER, L. (1997). *The Fluttering Veil: Essays on Monetary Disequilibrium*. Liberty Fund, Inc.
- [248] YU, T. (2001a). "Entrepreneurial Alertness and Discovery", *Review of Austrian Economics* 14-1.
- [249] YU, T. (2001b). "[An Entrepreneurial Perspective of Institutional Change](#)," *Constitutional Political Economy* 12-3.
- [250] ZANOTTI, G. (2011). *Conocimiento versus Información: Algunas ideas "dispersas" para una epistemología de la Escuela Austríaca de Economía*. Madrid: Unión Editorial.

- [251] ZAPPIA, C. (1998). "Radical Subjectivism and Austrian Economics", en *Subjectivism and Economic Analysis*, editado por R. Koppl y G. Mongiovi, Routledge.